

הסדר פשרה

שנערך ונחתם בתל אביב, ביום ___ לחודש ___ שנת 2024

- בין -

1. עמיר דגן, ת.ז. 027331131
 2. סיגלית לוי, ת.ז. 057206278
 3. חני שחר, ת.ז. 046648929
 4. ששון שקרצי, ת.ז. 51846368
 5. ראובן שמש, ת.ז. 068620012
 6. נחמה הררי, ת.ז. 55997498
- ע"י ב"כ עו"ד פינחס מיכאל אור, עו"ד רו"ח דוד מזרחי, ועו"ד ד"ר אלעד אופיר
שכתובתם לצורך ההליך הינה פינחס אור - משרד עורכי דין
רח' ראשית ההתיישבות 2, קיבוץ יפעת 3658300
טל': 04-6548975; פקס': 077-4704551

המבקשים 1-6

- לבין -

1. Samsung Electronics Co Ltd
ע"י ב"כ עוה"ד הרצוג, פוקס, נאמן, עורכי דין, ע"פ יפוי כח מוגבל
ממגדל הרצוג, רחוב יצחק שדה 6, תל-אביב 6777506
טל': 6922020 - 03, פקס': 6966464 - 03
2. סמ-ליין בע"מ, ח.פ. 512574062
3. א.ל.מ סחר 2000 בע"מ, ח.פ. 511021495
המשיבות 2-3 ע"י ב"כ עוה"ד שמואל בורסי ו/או מיכל גולדהר
ו/שירי שושן וגנר ו/או בתיה שהינו עברי ו/או רונית כהן ו/או
מאיה בורסי ו/או ליאור מנדלסון שור
מרח' קרליבך 15 תל-אביב 67132
טלפון: 6199688 - 03 פקס 6199030 - 03

המשיבות 1-3

וביום 18.4.2019, הגישו המבקשים תובענה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב-יפו כנגד המשיבה 1, Samsung Electronics Co Ltd (להלן: "Samsung" או "המשיבה 1"), המשיבה 2, סמ-ליין בע"מ (להלן: "סמ-ליין" או "המשיבה 2"), המשיבה 3, א.ל.מ סחר 2000 בע"מ, והמשיבה 4, י. שלום בע"מ (להלן יחדיו: "המשיבות"), וכן בקשה לאישורה כתובענה ייצוגית (כתבי בי-הדין האמורים, על נספחיהם, יכוננו להלן בהתאמה: "התובענה" ו-"הבקשה לאישור"), וזאת במסגרת ת"צ 41481-04-19 (להלן: "ההליך המשפטי");

הואיל

ובמסגרת התובענה ובקשת האישור, נטען בין היתר כי בכל דגמי המקררים מהמותג "סמסונג", ובכלל זה הן כל אלו אשר יובאו לישראל ביבוא רשמי על ידי המשיבה 2, והן כל אלו שיובאו לישראל ביבוא מקביל (להלן גם: "מקררי סמסונג"), קיימים מגוון של פגמים סדרתיים ו/או תקלות סדרתיות, הנתמכות לטענתם בתצהירי המבקשים,

הואיל

מצהירים נוספים, תלונות שנאספו על ידם, בין בהתכתבויות עם לקוחות ובין מהפייסבוק, ובפרט מקבוצת פייסבוק ששמה כיום "נפגעי מקררי סמסונג ישראל - תביעה ייצוגית - עו"ד פינחס אור", חוות דעת מומחה, ועוד; ולטענת המבקשים גם לאחר הגשת הבקשה לאישור פנו לב"כ המבקשים צרכנים רבים בתלונות אודות מקררים מהמותג "סמסונג", וזאת לאחר שהנושא קיבל פרסום נרחב ברשתות חברתיות ובתקשורת, כולל מתן ראיונות בתקשורת בעניין זה על ידי ב"כ המבקשים;

והואיל

ועל פי הנטען בתובענה ובבקשה לאישור, בהתנהלותן זו הפרו המשיבות דינים שונים, וביצעו, בין היתר, הטעיה והפרת חובת הגילוי לפי חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981; הפרו הסכם, הטעו והפרו את חובת הגילוי לפי חוק החוזים (חלק כללי), התשל"ג-1973 וחוק החוזים (תרופות בשל הפרת חוזה), התשל"א-1970; הפרו את הוראות חוק המכר, התשכ"ח-1968; הפרו את תקנות הגנת הצרכן (אחריות ושירות לאחר מכירה), התשס"ו-2006; ביצעו הפרת חובה חקוקה כאמור בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש]; נהגו ברשלנות בהתאם לסעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין; התעשרו שלא כדין ובניגוד לחוק עשיית עושר ולא במשפט, התשל"ט-1979; ועוד;

והואיל

והמשיבות כופרות בכל הטענות בתובענה ובבקשה לאישור, ובפרט כופרות בקיומם של פגמים סדרתיים ו/או תקלות סדרתיות כלשהן באילו ממקררי סמסונג. בכלל זה, לטענת המשיבות, בין היתר: תקלות עשויות להתרחש במוצרי חשמל ביתיים, ובפרט במקררים, משלל סיבות, ואולם עצם קיומן הנטען, אין פירושו כי קיים פגם סדרתי במקררים; לא כל שכן, כאשר התקלות הנטענות הינן מסוג התקלות השגרתיות והנפוצות שמתגלות בדרך כלל במקררים וניתנות לתיקון; ושבעתיים, כאשר כל שהמבקשים הביאו – אחרי ניהול קמפיין ברשתות חברתיות ובמדיה כנגד מקררי סמסונג - הינו כמות תלונות נטענות, אשר עולות לכל היותר לכדי שברירי אחוז בלבד מכמות מקררי סמסונג שנמכרו בישראל בשבע השנים האחרונות (וזאת, עוד בטרם נבחנת אמיתות ואמינות התלונות הנטענות, כמו גם שלל הסיבות האפשריות להן, שאינן קשורות לקיומו של פגם סדרתי). כל זאת, כאשר כמות תלונות נטענות שכזו, בוודאי שאינה מעידה על קיומם של פגמים סדרתיים במקררי סמסונג, ולמעשה ההיפך הוא הנכון; חוות דעת המומחה שצורפה לבקשה לאישור לוקה בפגמים יסודיים שאינם מאפשרים ליחס לה כל משקל; ועוד;

והואיל

ולטענת המשיבות, ניהול ההליך על דרך של תובענה ייצוגית ממילא גם אינו אפשרי ואינו מהווה דרך יעילה והוגנת לבירור התובענה, בשים לב בין היתר לערב רב של הפגמים הנטענים על ידי המבקשים מכל הבא ליד, ולכך שיהיה צורך, ביחס לכל מקרר ומקרר, לבדוק אם קיימת תקלה, מה מקורה, כיצד תוחזק המקרר, מה היה אופן השימוש בו, האם התקלה הנטענת יכולה הייתה להיגרם כתוצאה ממגוון סיבות אחרות, מתי התעוררה התקלה, ועוד; וכן שאלות בדבר מקור הרכישה של המקרר (כמו – האם יבוא רשמי? יבוא מקביל? יד שנייה?); במידה ולא יבוא רשמי (מבלי לגרוע מכך שבכל מקרה המשיבות 1-3 אינן נושאות באחריות למקררים שכאלו), כיצד הגיע לישראל, מהיכן, באילו תנאים, ומה עבר עליו עד שהגיע לבעליו, וכך גם ביחס למקרר יד שנייה) – הכול באופן שדורש בירור אינדיבידואלי, ואינו מתאים להליך ייצוגי;

והואיל

וכל צד דוחה את טענות הצד השני, ועומד על טיעונו.

והואיל

והמשיבות 1-3 מעוניינות לשמר באופן מיטבי את המוניטין ארוך השנים של מקררי סמסונג ושביעות הרצון של הציבור בישראל מהם, מעל ומעבר למתחייב על פי הדין, ועל כן ניהלו משא ומתן בניסיון ליישב את כלל המחלוקות נשוא ההליך המשפטי;

והואיל והצדדים הגיעו לכדי הסכם פשרה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט כמקשה אחת, המעניק תיקון לכמות של עד 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון (כהגדרת מונח זה להלן) (וכן אחריות לתיקון שיבוצע במסגרת זו), כמפורט להלן, אשר משקלל בתוכו את כמות התלוונות הנטענות ביחס למקררים (אשר נופלת משמעותית מכך), ולוקח בחשבון את הסיכויים והסיכונים של כל צד בהליך, וכן דו"ח בודקת שהוגש, (אשר המשיבות 1-3 הגישו עמדה המתנגדת לו).

והואיל והצדדים סבורים, כי בנסיבות אלו, אימוץ הסכם פשרה זה, הינו הדרך היעילה וההוגנת לסיום כלל המחלוקות, ומשקף לדעת הצדדים איזון ראוי של מכלול השיקולים המתקיימים במקרה דנן, וזאת תחת ניהול הליך משפטי ארוך ויקר תוך השקעת משאבים מרובים וזמן שיפוטי, אשר תוצאותיו אינן ידועות;

והואיל והסכם פשרה זה מסדיר את כל המחלוקות, הטענות והעניינים שהועלו במסגרת בקשת האישור וההליך המשפטי, באופן סופי ומוחלט, ומביא לסילוקה הסופי והמוחלט של כל זכות ו/או טענה ו/או דרישה ו/או תביעה, מכל מין וסוג שהוא, של המבקשים וכל אחד מחברי הקבוצה (כהגדרתה להלן), בכל עניין הקשור לטענות, העילות והעניינים שהועלו במסגרת בקשת האישור ו/או התובענה ו/או ההליך המשפטי, וזאת הן כנגד כל המשיבות והן כנגד כל גורם אחר שהוא; וכן, כמפורט להלן, מביא להפסקה מוחלטת של כל פרסום תקשורתי שלילי (או מעורבות, במישרין או בעקיפין, בפרסום שכזה) כנגד המשיבות (וכל גורם הקשור אליהן), בכל דבר הקשור למקררי סמסונג, טיבם, איכותם, רמת תיקונם וכיו"ב, על ידי המבקשים ו/או באי כוחם ו/או מי מטעמם (ובכלל זה הפסקת החברות וההשתתפות שלהם בקבוצות ודפים בקשר לכך ברשתות חברתיות מכל סוג שהוא, וכן סגירה של קבוצות ודפים שכאלו (כולל אלו הקיימים כבר בפייסבוק) לא יאוחר מיום 1.12.2024, ואי פתיחה של קבוצות ודפים אחרים כאמור), למעט פרסום דבר הסדר פשרה זה, באמצעות פרסום ההודעות לציבור בנוסח שיצורף לבקשה לאישור הסדר הפשרה (ויאושר על ידי בית המשפט הנכבד), וזאת לאחר פרסומן בעיתונות בהתאם לסעיפים 9.1-9.2 להלן;

והואיל והצדדים סבורים, לאחר מיצוי הליך הידברות ומשא ומתן מתמשך, כי ההסדר המפורט להלן הינו הסדר פשרה ראוי, הוגן וסביר, המיטיב עם חברי הקבוצה (כהגדרתה להלן), בהתחשב בזכות התיקון והאחריות לתיקון לחברי הקבוצה הנטענת (כהגדרתה להלן), כמפורט להלן, בהתחשב בקשיים שבפני הצדדים ובהערכת הסיכויים והסיכונים של כל צד הכרוכים בניהול בקשת האישור עד להכרעה משפטית ובפרט לנוכח העובדה כי הסכם הפשרה מביא להטבה משמעותית וראויה לחברי הקבוצה (תיקון ואחריות) באופן מהיר, על פני ניהול ההליך במשך שנים רבות נוספות, מבלי שיש ודאות כלשהי מה תהיה תוצאתו;

והואיל ולנוכח האמור לעיל ולהלן, סבורים הצדדים כי יהיה זה ראוי ונכון שההסדר יאושר על ידי בית המשפט בפסק-דין;

לפיכך הוסכם בין הצדדים כדלקמן:

1. בללי

- 1.1. המבוא להסדר פשרה זה ונספחי ההסדר מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. כותרות הסעיפים הוכנסו לשם הנוחות בלבד, ולא ייעשה בהן שימוש לצורך פרשנות הסכם פשרה זה.

2. הצהרות הצדדים

- 2.1. הצדדים מצהירים, כי אין כל מניעה - חוקית, חוזית ו/או אחרת - להתקשרות בהסדר פשרה זה, ולקיום חיוביהם על פיו במלואם ובמועדם, והכל בכפוף לאישור בית המשפט המוסמך ובהתאם להוראותיו.
- 2.2. הצדדים מצהירים, כי פשרה זו נעשית לפני משורת הדין, ואין בהתקשרותם בהסדר פשרה זה משום הודאה מצד מי מהצדדים בטענה ו/או דרישה כלשהי של הצד האחר. הצדדים מסכימים, כי אין לראות במתן התיקון והאחריות לתיקון, כמפורט להלן, משום הודאה ו/או הכרה באחריות המשיבות או מי מהן בגין אילו מהטענות שהועלו בבקשת האישור ו/או בתובענה ו/או במסגרת ההליך המשפטי, לרבות הטענה כי קיימים פגמים סדרתיים ו/או תקלות סדרתיות כלשהן במקררי סמסונג או כי נגרם נזק למי מחברי הקבוצה. כל זאת, כאשר לטענת המשיבות 1-3 הן פעלו כדין.

3. אישור הסדר הפשרה

עם חתימת הסדר זה יגישו הצדדים לבית המשפט בקשה לאישור הסדר הפשרה בנוסח המצורף **כנספח "1"** (להלן: "**הבקשה לאישור הסדר הפשרה**"), בה יודיעו הצדדים לבית המשפט ויבקשו כפי המפורט באותה הבקשה.

4. הגדרת הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה

הצדדים מסכימים כי הקבוצה עליה יחול הסדר הפשרה הינה כל אדם או גוף בישראל, אשר במהלך התקופה שבין שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ובקשת האישור (קרי - מיום 18.04.2012) ועד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה זה, רכש או קיבל מקרר סמסונג, בין אם מקרר זה יובא בייבוא רשמי על ידי המשיבה 2 או מטעמה, ובין אם מקרר זה יובא בייבוא מקביל על ידי גורם אחר כלשהו (להלן: "**תקופת הפשרה**" ו-"**הקבוצה**").

5. הסכם הפשרה

5.1. בכפוף לאישור הסכם זה ומתן תוקף של פסק דין להסכם באופן סופי וחלוט, המשיבות 1-2 ו/או מי מהן ו/או גורם אחר מטעם מי מהן (בכלל זה חברת אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ (להלן: "**אלקטרוניקס פרו**"), שהינה החברה שבאמצעותה נותנת המשיבה 2 שירותי תיקון), יבצעו תיקון של הסימפטומים הזכאים לתיקון (כהגדרתם להלן), במקררי סמסונג הזכאים לתיקון (כהגדרתם להלן), וזאת עד לכמות מקסימלית של 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון לכל היותר, והכל בהתאם לתנאים להלן.

בהסכם זה:

"מקררי סמסונג הזכאים לתיקון" – מקרר סמסונג, אשר נרכש לראשונה במהלך שבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור (קרי, מיום 18.04.2012) ועד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר פשרה זה, אשר הינו מדגם זהה, על כל רכיביו, לדגם שהמשיבה 2 ייבאה לישראל במהלך שבע השנים שקדמו להגשת הבקשה לאישור (בין אם אותו מקרר ספציפי בו מדובר יובא בפועל על ידי המשיבה 2, ובין אם יובא בייבוא מקביל על ידי גורם אחר כלשהו), וזולתי:

(א) מקררי סמסונג שיובאו על ידי המשיבה 2 אשר במועד הפנייה למוקד שירות הלקוחות (כהגדרתו להלן) לקבלת תיקון, יהיו עדיין עם אחריות מקורית בתוקף של המשיבה 2 (הניתנת בעת רכישת מקרר שיובא על ידה), ובהתאם כל תיקון

בקשר אליהם יטופל בהתאם לדין ותנאי האחריות שלהם, ולא לפי הסכם פשרה זה; ו-1

(ב) מקררי סמסונג שיובאו ביבוא מקביל וחוסים בעת מתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה תחת תקופת האחריות של היבואן המקביל.

מובהר למען הסדר הטוב, כי כל מקרר שאינו נופל לגדר מקרר סמסונג הזכאי לתיקון כהגדרתו לעיל (ועל כן לא יטופל מכח הסכם פשרה זה), לא ייספר לצורך מגבלת 16,600 המקררים הקבועה בהסכם פשרה זה;

"הסימפטומים הזכאים לתיקון" – הסימפטומים הבאים:

(א) הצטברות מים במגירות הירקות או מתחת למגירות הירקות;

(ב) הצטברות קרח במקומות שונים במקרר (שחלקם סותמים את פתחי הקירור ו/או אינם מאפשרים פתיחת מגירת הקרח);

(ג) חלודה ו/או קילופים בדלתות המקרר.

תיקון סימפטומים (א) ו- (ב) דלעיל יהיה בהתאם להנחיות היצרן. תיקון סימפטום (ג) לעיל ייעשה על ידי החלפת דלת המקרר.

5.2

כל בעל מקרר סמסונג הזכאי לתיקון, יהיה רשאי לפנות למוקד שירות הלקוחות שפרטיו יינתנו (להלן: "מוקד שירות הלקוחות") בתקופה של שלושה חודשים החל מיום 27.10.2024 (להלן: "תקופת הפניה"), על מנת לבקש תיקון של אחד או יותר מהסימפטומים הזכאים לתיקון במקרר סמסונג הזכאי לתיקון, וזאת עד לכמות מקסימלית של 16,600 מקררים הזכאים לתיקון לכל היותר (בסה"כ אפשרי, במקסימום, תיקון של 49,800 סימפטומים הזכאים לתיקון (כלומר מקסימום 16,600 מקררים הזכאים לתיקון X 3 סימפטומים), אך המגבלה תימדד לפי כמות מקסימלית של 16,600 מקררים הזכאים לתיקון לכל היותר, ולא לפי כמות הסימפטומים הזכאים לתיקון אשר יתוקנו).

יובהר למען הסדר הטוב, כי הכמות המקסימלית של 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון תיספר לפי כמות המקררים שייקבע כי הם זכאים לתיקון מכח הסכם זה (וזאת להבדיל ממספר הפניות למוקד שירות הלקוחות). כמו כן, כאמור, מקררים שאינם בגדר מקררי סמסונג הזכאים לתיקון (ובכלל זה המקררים המוחרגים בס"ק (א) ו- (ב) של הגדרת מונח זה לעיל), לא ייספרו במסגרת מגבלת 16,600 המקררים הקבועה בהסכם פשרה זה.

יובהר, כי על מזמין התיקון יהיה לרכז את הסימפטומים הזכאים לתיקון לגביהם הוא מבקש תיקון, אשר ידועים במועד הפניה, בפנייה אחת, והוא לא יהיה רשאי להוסיף עליהם לאחר מכן או לחלק אותם למספר פניות.

בבחינת הפניה יוכלו המשיבות 1 ו/או 2 לעשות שימוש במידע הקיים אצל המשיבה 2 ו/או מי מטעמה (ככל שקיים) בקשר עם המקרר נשוא הפניה ומידע נוסף שיימסר במסגרת הפניה. ככל שפרטים כאמור לא יספיקו למשיבות 1 ו/או 2 על מנת לוודא לאותו שלב כי המדובר במקרר סמסונג הזכאי לתיקון על הכרוך בכך, יידרש הפונה לבסס זאת על פי דרישת המשיבות 1-2, בין היתר באמצעות תצהיר חתום שאינו מאומת על ידי עורך דין של מזמין התיקון בנוסח המצ"ב "כנספח 2", וצילום של מדבקת המספר הסידורי (סריאל) של המקרר המצויה עליו, אשר יסופקו במעמד הפנייה למוקד שירות הלקוחות או לכל המאוחר עד 10 ימים לאחר ביצוע הפניה. כמו כן, מוקד שירות הלקוחות יוכל לבקש מהפונה מידע נוסף (דוגמת תמונות, סרטונים של המקרר (כולל "און ליין"), וכיו"ב) כדי לבחון טוב יותר את המקרר והסימפטומים הנטענים בעת בחינת הבקשה. למען הסר ספק,

שליחת טכנאי, וביצוע התיקון בפועל, יבוצעו בכפוף לכך שאכן מדובר במקרה סמסונג הזכאי לתיקון ובסימפטומים הזכאים לתיקון, ובכפוף ליתר הוראות הסכם זה.

5.3. המשיבות 1 ו-2 יפעלו ככל הניתן באופן בו ביצוע התיקונים (עד לכמות מקסימלית של 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון, לכל היותר) ייעשה לגבי תיקונים של סימפטומים הזכאים לתיקון בסעיפים (א) ו- (ב) של סעיף 5.1 לעיל עד 3 חודשים לאחר תום תקופת הפניה כאמור בסעיף 5.2; ולגבי הסימפטום הזכאי לתיקון בסעיף (ג) של סעיף 5.1 לעיל, עד 6 חודשים לאחר תום תקופת הפניה כאמור בסעיף 5.2.

יובהר, כי במידה ויוכרז מצב חירום, כאמור בסעיף 8.3 להלן, אזי המועדים לביצוע התיקונים כאמור בסעיף 5.3 זה, יידחו במספר הימים בהם תעמוד ההודעה על מצב חירום בתוקף.

5.4. תיקון של כל מקרה סמסונג הזכאי לתיקון, יבוצע כנגד תשלום של 60 ש"ח על ידי מזמין התיקון. מזמיני תיקון שבעת הפנייה שלהם למוקד שירות הלקוחות, המקרה שלהם אשר לגביו הוזמן התיקון, יהיה עדיין עם ביטוח בתוקף של חברת אלקטרוניקס פרו – יהיו פטורים מהתשלום של 60 ש"ח כאמור. ככל שמזמיני תיקון שכאלו (עם ביטוח בתוקף של חברת אלקטרוניקס פרו) יידרשו, יהיה עליהם לבסס את האמור באמצעות הצגת או שליחת תעודת ביטוח כאמור.

5.5. ככל שבמועד הגעת טכנאי לביצוע התיקון יתברר כי אין המדובר במקרה סמסונג הזכאי לתיקון (וזאת אם משום שאין תאימות בין הפרטים שניתנו על ידי המזמין לבין המצב בפועל, ואם כאשר מדובר במקרה שיובא לישראל שלא על ידי המשיבה 2), ו/או אין המדובר בסימפטום הזכאי לתיקון, אזי ככל שבאותו מעמד מזמין התיקון יבחר בכל זאת שיבוצע לו תיקון במקרה ו/או החלפת המקרה (שלא במסגרת הסכם פשרה זה, ובכפוף לכך שתינתן לו אפשרות שכזאת), הדבר ייעשה כנגד תשלום עבור התיקון ו/או ההחלפה ובהתאם להסדר והתנאים אליו יגיע עם הגורם שיגיע לביצוע התיקון או עם הגורם שמטעמו הוא פועל.

5.6. אם מקרה סמסונג הזכאי לתיקון יוגדר על ידי המשיבות 1-2 או מי מהן ו/או גורם אחר מטעם מי מהן (ובכלל זה הגורם באמצעותו יינתנו שירותי התיקון) כמקרה שיש צורך להחליפו עקב סימפטום הזכאי לתיקון, אזי:

(א) באם בוצע שינוי / תיקון / נזק שנובע משימוש שאינו סביר במקרה ו/או שנגרם ע"י גורם שלא היה מוסמך ע"י היבואן הרשמי, מזמין השירות לא יהיה זכאי לתיקון ו/או החלפה בהתאם לתנאי הסכם פשרה זה, ויחול סעיף 5.5 לעיל.

(ב) אם המקרה אינו נופל תחת ס"ק (א) לעיל, המקרה יוחלף למקרה חדש מדגם זהה או דומה ושווה ערך, ככל הניתן, בהתאם למלאי הזמין ברשות המשיבה 2, בכפוף לתשלום על ידי מזמין התיקון בעבור פחת של המקרה בהתאם לתקופה שחלפה מעת שהמקרה נרכש לראשונה ועד למועד בו יוחלט על החלפה. למזמין התיקון תהיה אפשרות לבחור דגם אחר מזה שהוצע לו, מתוך המלאי הזמין בידי המשיבה 2, בכפוף לתשלום ההפרש בין שווי המקרה שבידיו לאחר הפחתת פחת המקרה שברשותו לבין המחיר לצרכן של המקרה אותו הוא מבקש, כפי שידוע למשיבות 1-2 ו/או מי מהן ו/או מטעמן. מוסכם לצרכי פשרה כי הפחת יעמוד על 7.5% לשנה (או בהתאמה, לחלק מהשנה, קרי לכל חודש 0.625%), ושיעור הפחת המקסימלי יעמוד על 60%. למען הסר ספק, במידה ומזמין התיקון יבחר לקבל דגם במחיר שהינו נמוך משווי המקרה שברשותו לאחר הפחתת הפחת, הוא לא יהא זכאי לקבלת זיכוי כלשהו בגין ההפרש.

לצרכי חישוב הפחת כאמור בס"ק (ב) זה, המחיר המקורי של המקרר שבידי מזמין השירות ומועד רכישתו לראשונה, ייקבעו בהתאם למחיר בפועל בו נרכש המקרר לראשונה ומועד הרכישה, הכל כמבוסס בחשבונית מקורית על שם מזמין התיקון שתסופק על ידו; ובהעדר חשבונית כאמור, על פי קביעת המשיבות 1-2 על סמך נתוניו בדבר המקרר בו מדובר ומחירו לצרכן.

במידה ומזמין התיקון לא יסכים להחלפת המקרר בהתאם לתנאים האמורים לעיל, הוא לא יהיה זכאי לסעד חלופי כלשהו.

5.7. על התיקונים שיבוצעו בהתאם להסכם פשרה זו, של הסימפטומים הזכאים לתיקון במקררי סמסונג הזכאים לתיקון, תינתן אחריות כדלקמן:

- למקררים שבעת הפניה למוקד שירות הלקוחות קיים לגביהם ביטוח בתוקף של חברת אלקטרוניקס פרו – תינתן אחריות על התיקון של הסימפטומים הזכאים לתיקון במסגרת הביטוח האמור, וזאת למשך תקופה של 12 חודשים לכל היותר ממועד ביצוע התיקון. ככל שהביטוח האמור יסתיים בטרם יחלפו 12 חודשים ממועד ביצוע התיקון של הסימפטומים הזכאים לתיקון – תינתן אחריות נוספת על התיקון של הסימפטומים הזכאים לתיקון, בהתאם לתנאים המצ"ב **כנספח "3"**, וזאת עד לתקופת אחריות כוללת (של הביטוח, ביחד עם האחריות הנוספת) של 12 חודשים ממועד ביצוע התיקון.

- לכל יתר מקררי סמסונג הזכאים לתיקון – תינתן עבור תיקון הסימפטומים הזכאים לתיקון אחריות של 12 חודשים ממועד ביצוע התיקון, בהתאם לתנאים המצ"ב **כנספח "3"**.

5.8. תצהיר סודי ביחס לשווי ההטבה הגלומה בהסדר הפשרה, יימסר לבית המשפט הנכבד במעטפה חתומה ע"י המשיבות, שלא תיסרק למערכת "נט המשפט", לאחר חלוף המועד להגשת התנגדויות להסדר הפשרה ובקשות ליציאה ממנו, והגשת עמדת היועץ המשפטי לממשלה וכל גורם אחר להסדר הפשרה. מוסכם כי התצהיר הסודי ותוכנו לא יגולו לאף איש או גורם זולת בית המשפט הנכבד (תוכנו הובא גם לידיעת באי כח המבקשים (באמצעות עוה"ד דוד מזרחי, ב"כ המבקשים, אשר גם חתם על נוסחו טרם הגשת הפשרה לבית המשפט), אשר מחויבים שלא לגלותו לאף גורם).

6. פיקוח על ביצוע ההסדר

6.1. לשם פיקוח על הסדר הפשרה, המשיבות 1-2 ישלחו ביום ה-30 לכל חודש במהלך תקופת הפנייה דוח מעודכן לב"כ המבקשים של מספר הפונים, וכמות ביצוע התיקונים ו/או ההחלפות. המידע שיימסר לב"כ המבקשים, כאמור, לא יגולה על ידם לאיש, ולא ניתן יהיה להציגו ו/או להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בכל הליך שיפוטי, מעין שיפוטי, מנהלי או אחר, למעט לצורך אכיפת הסדר הפשרה זה.

6.2. כמו כן, במקרה שבו בוצעה פניה בהתאם לקבוע בהסכם פשרה זה, וייקבע על ידי המשיבות 1 ו/או 2 ו/או גורם אחר מטעם מי מהן (ובכלל זה מוקד שירות הלקוחות ו/או הגורם באמצעותו יינתנו שירותי התיקון) כי אין מדובר במקרה שזכאי לתיקון מכח הסדר פשרה זה, כיוון שאין המדובר במקרר סמסונג הזכאי לתיקון, או אין המדובר בסימפטום הזכאי לתיקון, וכיו"ב, תישלח על כך הודעה בכתב לבעל המקרר (בנוסח המצ"ב **כנספח "4"**) (להלן: "הודעה על אי ביצוע תיקון"). ההודעה תישלח באמצעות האימייל ו/או הודעת טקסט לטלפון הנייד (בהתאם לפרטים הקיימים אצל המשיבה 2 ו/או שיימסרו למוקד שירות הלקוחות על ידי הפונה) ותציין את הסיבה לסירוב ביצוע התיקון מכח הסכם הפשרה.

6.3

ככל שמדובר במקרה סמסונג הזכאי לתיקון (כהגדרת מונח זה לעיל), אך על פי עמדת המשיבות 1-2 הסימפטומים אינם כאלה הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם זה, אזי בעל מקרה שקיבל הודעה על כך במסגרת הודעה על אי ביצוע תיקון, ויהיה מעוניין לחלוק על כך שהסימפטומים אינם כאלה הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם זה:

6.3.1

יהיה רשאי למסור בכתב (באמצעות האימייל) הודעה ביחס לכך למוקד שירות הלקוחות (כהגדרתו לעיל), שתכלול את פירוט טענותיו לעניין זה ופרטיו המלאים, וזאת בתוך 14 ימים מהמועד בו נשלחה לו הודעה על אי ביצוע התיקון כאמור לעיל (להלן: "הודעת מחלוקת"). במידה ולא תתקבל הודעת מחלוקת במוקד שירות הלקוחות בהתאם לאמור, יחשב הדבר כהסכמה של בעל המקרה לקביעות המשיבות 1 ו/או 2, ובכך יבואו ענייננו של אותו בעל מקרה לסיום סופי.

6.3.2

לאחר קבלת הודעת מחלוקת במוקד שירות הלקוחות בהתאם לאמור, יעביר מוקד שירות הלקוחות למומחה (כהגדרתו להלן) את הודעת המחלוקת, וכן את טענות המשיבות 1 ו/או 2, את המידע שסופק בכתב על ידי בעל המקרה במהלך פנייתו למוקד שירות הלקוחות (כולל תמונות, סרטונים של המקרה, וכיו"ב), וכל חומר נוסף שבידי המשיבות 1 ו/או 2 ו/או גורם אחר מטעם מי מהן (ובכלל זה כזה שנאסף בעת ביקור טכנאי אצל בעל המקרה, ככל שביקור שכזה בוצע).

6.3.3

לאחר מכן, יכריע המומחה האם מדובר בסימפטומים הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם זה, וזאת על בסיס הטענות והחומרים שהועברו אליו כאמור לעיל, ומתן הסברים ככל שיידרש להם על ידי המשיבות 1 ו/או 2. ככל שלא ניתן לקבל הכרעה על בסיס החומר שנמסר, יהיה המומחה רשאי לקבוע ביקור לשם הכרעה ביחס לאותו מקרה, במועד שיתואם על ידי מוקד שירות הלקוחות (כאשר המשיבות 1 ו/או 2 ו/או מי מטעמן יהיו רשאים להיות נוכחים בביקור). הכרעת המומחה תהיה אך ורק בהתאם לתנאי הסכם פשרה זה. הכרעת המומחה במחלוקת האמורה תהיה מחייבת וסופית. ככל שהמומחה יכריע כי הסימפטומים הינם כאלה הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם זה, יספר המקרה במסגרת הכמות המירבית של מקררים הזכאים לתיקון בהתאם להסכם פשרה זה.

6.3.4

"המומחה" לעניין סעיף 6.3 להסכם זה (על תתי-סעיפיו): מומחה שיוצע על ידי המשיבות 1-2 ויהיה מקובל על ב"כ המבקשים, לצורך מילוי תפקיד זה בהתאם לאמור לעיל, לאחר שיאשר את היעדר קיומו של ניגוד עניינים. הודעה על זהות המומחה תימסר לבית המשפט טרם ביצוע ההסכם. המומחה יחוב בחובת סודיות כלפי המשיבות 1-3 (ולשם כך יחתום על התחייבות לסודיות), ולא יהיה רשאי למסור לאף גורם מידע כלשהו שיקבל ממי מהמשיבות או מטעמן, ו/או שהוא יתוודע אליו במהלך ביצוע תפקידו. בתוך 90 ימים מסיום תפקידו המומחה יחזיר (והיכן שהדבר אינו מעשי ימחוק וישמיד) למשיבות 1-2 כל מידע שנמסר לו במסגרת תפקידו מכח הסכם זה.

6.3.5

שכרו של המומחה בגין ביצוע תפקידו על פי הסכם פשרה זה, יסוכם בינו ובין המשיבות 1-2 וישולם לו על ידן. במקרה שבו המומחה יקבע כי מדובר במקרה בו הסימפטומים אינם זכאים לתיקון על פי תנאי הסכם פשרה זה, יהיה חייב בעל המקרה בתשלום למשיבות 1-2 של 100 ש"ח, וזאת בגין השתתפותו בעלויות הכרוכות בשירותיו של המומחה. במקרה שבו המומחה יקבע כי

מדובר במקרה בו הסימפטומים זכאים לתיקון על פי תנאי הסכם פשרה זה, בעל המקרה לא יהיה חייב בתשלום האמור.

7. פטור ממינוי בודק

הצדדים מסכימים, כי מנימוקים המפורטים בבקשה לאישור הסכם פשרה זה, לא נדרש בודק בהתאם לסעיף 19(ב) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"), ומשכך יבקשו במסגרת הבקשה לאישור הסכם פשרה, כי לא ימונה בודק כאמור.

8. המלצה על גמול ושכר טרחה

בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים יגישו לבית המשפט המלצה מוסכמת בנוגע לגמול התובע הייצוגי ושכר טרחת עו"ד, כדלקמן:

8.1. לששת המבקשים ישולם יחדיו גמול בסך כולל של 120,000 ש"ח, כולל מע"מ כדון, וזאת בחלוקה הבאה: מבקש 1 – 60,000 ש"ח (כולל מע"מ כדון); מבקשים 2-6 – 12,000 ש"ח (כולל מע"מ כדון) (להלן: "הגמול"). הגמול ישולם בפעילות כדלקמן: 65% מהגמול, דהיינו 39,000 ש"ח (כולל מע"מ כדון) למבקש 1 ו- 7,800 ש"ח (כולל מע"מ כדון) לכל אחד מהמבקשים 2-6 – בתוך 30 ימי עסקים מתום תקופת הפניה וסיום קבלת מלוא הפניות בהתאם לסעיף 5.2 לעיל; ו- 35% מהגמול, דהיינו 21,000 ש"ח (כולל מע"מ כדון) למבקש 1 ו- 4,200 ש"ח (כולל מע"מ כדון) לכל אחד מהמבקשים 2-6 – בתוך 30 ימי עסקים לאחר המועד בו יושלמו ביצוע התיקונים וההחלפות בהתאם לסעיף 5 לעיל או 9 חודשים לאחר תום תקופת הפניה (כהגדרתה לעיל), לפי המוקדם מביניהם.

סכומי הגמול יועברו אל חשבון ב"כ המבקשים, עוה"ד פינחס מיכאל אור, לפי פרטי ההעברה (בנק, סניף, מס' חשבון, מס' סוויפט ומספר IBAN) שיימסרו לשם כך על ידי עו"ד אור בתוך 10 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט. בהעברת סכומי הגמול לחשבון האמור שיימסר על ידי עו"ד אור, יהיה משום מילוי מלוא חובת התשלום למבקשים לכל דבר ועניין. באחריות המבקשים ובאי כוחם (אשר אליהם יועברו כאמור סכומי הגמול עבור המבקשים), לפעול בהתאם לכל דין ביחס לקבלת סכומי הגמול, להוציא בגינם חשבונית מס או חשבונית עסקת אקראי ככל שנדרש, לשלם את מלוא המיסים בגינם (מכל מין וסוג שהוא), וכיו"ב, והמשיבות 1-3 לא ישאו בקשר לכך בכל חבות או אחריות.

8.2. לכל באי-כח המבקשים ישולם יחדיו שכר טרחה בסך כולל של עד 2,034,188 ש"ח, בתוספת מע"מ כדון (להלן: "שכר הטרחה"). שכר הטרחה ישולם כדלקמן:

8.2.1. 900,000 ש"ח משכר הטרחה בתוספת מע"מ כדון ישולמו לכל באי-כח המבקשים יחדיו, בתוך 45 ימי עסקים מהיום שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד לחלוט;

8.2.2. 25% נוספים משכר הטרחה, דהיינו 508,547 ש"ח בתוספת מע"מ כדון, ישולמו לכל באי-כח המבקשים יחדיו לאחר ובכפוף לכך שיאושרו ע"י המשיבות 1-2 (ו/או המומחה) 2,250 מקררים של פונים למוקד שירות הלקוחות ככאלו אשר זכאים לתיקון ו/או החלפה בהתאם לתנאי הסדר פשרה זה;

8.2.3. יתרת שכר הטרחה, בסך של 625,641 ש"ח בתוספת מע"מ כדון, ישולמו לכל באי-כח המבקשים יחדיו לאחר ובכפוף לכך שיאושרו על ידי המשיבות 1-2 (ו/או המומחה) 2,250 מקררים נוספים (קרי, 4,500 מקררים במצטבר בסה"כ) של פונים למוקד שירות הלקוחות ככאלו אשר זכאים לתיקון ו/או החלפה בהתאם לתנאי הסדר פשרה זה.

ביחס לחלקי שכר הטרחה המצוינים בס"ק 8.2.2-8.2.3 לעיל, יובהר כי:

(א) ככל וכמות הפונים שתאושר כאמור בס"ק אלו תהיה נמוכה יותר מהמצוין בכל אחד מהם, ב"כ המבקשים יהיו זכאים יחדיו לחלק היחסי משכר הטרחה באותו סעיף בהתאם. לשם הדוגמא: אם במקום 2,250 מקררים לפי סעיף 8.2.2 לעיל יאושרו לבסוף 1,200 מקררים, אזי ב"כ המבקשים יהיו זכאים יחדיו ל- 53.33% משכר הטרחה שבסעיף 8.2.2 לעיל (שכן 1,200 חלקי 2,250 הינם 53.33%), קרי סך 271,208 ש"ח בתוספת מע"מ כדין; ו-1

(ב) שכר הטרחה על פי כל אחד מס"ק 8.2.2-8.2.3 לעיל ישולם לכל באי-כח המבקשים יחדיו בתוך 30 ימי עסקים לאחר שהמשיבות תגשנה הודעה לבית המשפט המדווחת על אישור של 2,250 מקררים (או חלקם היחסי כאמור) כאמור בכל אחד מס"ק אלו. הודעות כאמור ותוכנן, על כל מידע הנלווה להן, יהיו סודיים וחסיים, ויוגשו לעיני בית המשפט הנכבד בלבד, עם העתק לב"כ המבקשים וכן לב"כ היועצת המשפטית לממשלה, אשר לא יגלו אותם לאיש, ולא ניתן יהיה להציגם/או להגישם/או להסתמך עליהם/או לעשות בהם או בתוכם שימוש כלשהו בכל הליך שיפוטי, מעין שיפוטי, מנהלי או אחר, למעט לצורך אכיפת הסדר פשרה זה.

כמו כן מובהר ביחס לשכר הטרחה הכולל (ולכל אחד משלושת חלקיו כאמור בס"ק 8.2.1-8.2.3), כי במידה ותהיה עליה בשיעור המע"מ כדין, כך שהוא יהיה גבוה יותר מהשיעור של 17%, אזי סכום שכר הטרחה הכולל של באי-כח המבקשים וסכום כל חלק של שכר הטרחה של באי-כח המבקשים יקטן בהתאמה, כך שבכל מקרה כל חלק משכר הטרחה שישולם לכל באי-כח המבקשים יחדיו (כולל מע"מ כדין) יוותר ללא שינוי (ויעמוד על 900,000 ש"ח + 17% לחלק הראשון של כר הטרחה, 508,547 + 17% לחלק השני של שכר הטרחה, ו-625,641 + 17% לחלק השלישי של שכר הטרחה), וכך גם הסך הכולל של שכר הטרחה שישולם לכל באי כח המבקשים יחדיו (כולל מע"מ כדין) יוותר ללא שינוי, ויעמוד על הסך של עד 2,034,188 ש"ח + 17%.

סכומי שכר הטרחה בכל אחד מס"ק 8.2.1-8.2.3 לעיל ישולמו לידי כל באי-כח המבקשים יחדיו, כנגד הוצאת חשבונית מס אחת כדין על ידי פינחס מיכאל אור, משרד עו"ד, בגין כל הסכום שאמור להיות משולם באותה פעימה. סכומי שכר הטרחה יועברו אל חשבון ב"כ המבקשים, עוה"ד פינחס מיכאל אור, לפי פרטי העברה (בנק, סניף, מס' חשבון, מס' סוויפט ומספר IBAN) שיימסרו לשם כך על ידי עו"ד אור בתוך 10 ימים ממועד אישור הסדר פשרה זה על ידי בית המשפט. בהעברת סכומי שכר הטרחה לחשבון האמור שיימסר על ידי עו"ד אור, יהיה משום מילוי מלוא חובת התשלום לכל באי-כח המבקשים לכל דבר ועניין.

8.3 מוסכם בין הצדדים, כי ככל שיוכרז מצב חירום בישראל (ובכלל זה, אך לא רק, עקב מגפת הקורונה), בין היתר לפי תקנות בתי המשפט לשכות ההוצאה לפועל (סדרי דין במצב חירום מיוחד), התשנ"א-1991, או מכוח כל דין אחר, כלל המועדים לביצוע התשלומים על פי סעיף זה (על תתי סעיפיו), יידחו במספר הימים בהם תעמוד ההודעה על מצב חירום בתוקף.

8.4 מוסכם בין הצדדים, כי הסכומים לעיל כוללים בתוכם כל מס מכל מין וסוג שהוא בו יהיו המבקשים/או באי-כוחם חייבים, ככל שיהיו כאלה.

8.5 שכר הטרחה ישולם בהתאם להסכם פשרה זה, בניכוי מס כדין או כנגד אישור על פטור (מלא או חלקי) מניכוי מס במקור. כאמור, המבקשים וב"כ המבקשים, אליהם יועברו סכומי הגמול, מתחייבים לנכות במקור כל מס שחל על תשלום סכומי הגמול, ובכל מקרה,

מוסכם כי המשיבות 1-3 לא ישאו בחבות או אחריות מכל מין וסוג שהוא בקשר לכך ולכל מס הנוגע לסכומי הגמול, וסכומי הגמול לעיל הינם סופיים ומוחלטים.

9. הודעות לציבור, פרסומים והפסקת הקמפיין כנגד המותג סמסונג

הצדדים מסכימים כי:

- 9.1. הודעה לציבור על הגשת הבקשה לאישור הסדר פשרה, לפי סעיף 25(א)(3) לחוק תובענות ייצוגיות, תפורסם בשני עיתונים יומיים, בנוסח מוסכם שיצורף כנספח לבקשה לאישור הסכם פשרה זה.
- 9.2. הודעה לציבור על אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, לפי סעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, בנוסח מוסכם שיצורף כנספח לבקשה לאישור הסכם פשרה זה, תפורסם סה"כ 6 פעמים (פרסום בשני עיתונים יומיים בשלושה מועדים שונים), כדלקמן:
- 9.2.1. בתוך 14 ימים ממועד אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד – תפורסם ההודעה לציבור בשני עיתונים יומיים;
- 9.2.2. בתוך 14 ימים לאחר מכן, תפורסם ההודעה לציבור שוב בשני עיתונים יומיים.
- 9.2.3. בתוך 21 ימים לאחר מכן, תפורסם ההודעה לציבור שוב בשני עיתונים יומיים.
- 9.3. המשיבות 1-2 תישאנה בעלויות פרסום ההודעות לציבור בעיתונים יומיים, כאמור בסעיפים 9.1 ו- 9.2 לעיל, ובהתאם להנחיות בית המשפט.
- 9.4. מוסכם, כי המבקשים ו/או באי כוחם ו/או מי מטעמם לא יפרסמו בפומבי, בדרך כלשהי (ולא יקדמו פרסום בפומבי, יהיו מעורבים בפרסום שכזה, יעודדו אותו או ישדלו לו), דבר הנוגע להליך המשפטי ו/או להסכם הפשרה ו/או אישורו, שלא על דרך של נוסחי ההודעות לציבור כאמור בסעיפים 9.1 ו- 9.2 לעיל, וזאת בין היתר על מנת למנוע כל אמירה לא מדויקת ביחס להסכם הפשרה או אישורו. אין באמור, למשל, בכדי למנוע מבאי-כח המבקשים להעלות לאתר האינטרנט שלהם, את נוסחי ההודעות לציבור כאמור בסעיפים 9.1 ו- 9.2 לעיל (וזאת לאחר פרסום בעיתונים יומיים, כאמור בסעיפים האמורים) ו/או לדווח בתקשורת על קיומו של הסדר הפשרה באמצעות נוסחי ההודעות לציבור כאמור בסעיפים 9.1 ו- 9.2 לעיל (וזאת לאחר פרסום בעיתונים יומיים, כאמור בסעיפים האמורים), ו/או להעלות לקבוצת הפייסבוק הקיימת (בטרם ייסגרו כמפורט לעיל ולהלן) את נוסח ההודעה לציבור כאמור בסעיף 9.1 לעיל (וזאת לאחר פרסומה בעיתונים יומיים, כאמור בסעיף האמור). כמו כן, ב"כ המבקשים יפרסמו עותק של הסכם פשרה זה בקבוצת הפייסבוק הקיימת (בטרם תיסגר כמפורט לעיל ולהלן) וזאת לאחר אישור הסכם פשרה זה על ידי בית המשפט הנכבד, תוך ציון כי קבוצת הפייסבוק תיסגר לא יאחר מהמועד בו יהפוך פסק הדין המאשר את הסכם הפשרה לחלוט.
- 9.5. מבלי לגרוע מהאמור, המבקשים ובאי כוחם מתחייבים בזאת כי ממועד חתימת הסכם פשרה זה הם (ו/או מי מטעמם) יפסיקו באופן מוחלט להעלות טענות שליליות בפומבי (או להיות מעורבים, במישרין או בעקיפין, בהעלאת טענות שכאלו), כנגד המשיבות (וכל גורם הקשור אליהן), בכל דבר הקשור למקררי סמסונג, טיבם, איכותם, רמת תיקונם, וכיו"ב, ובכלל זה יפסיקו לקיים ראיונות שליליים באמצעי התקשורת בקשר לאילו מהאמור, ויפסיקו להיות חברים ולהשתתף בקבוצות ודפים בקשר לכך ברשתות חברתיות מכל סוג שהוא, וכן ידאגו כי הקבוצה והדף הקיימים בפייסבוק, ששםם כיום "נפגעי מקררי סמסונג ישראל - תביעה ייצוגית - עו"ד פינחס אור" ייסגרו (ומצהירים כי ביכולתם המלאה לעשות כן), וזאת לכל המאוחר עד ליום 1.12.2024, וכן לא יפתחו קבוצות ודפים שכאלו ויעשו את

מירב המאמצים ויפעלו בכל אמצעי חוקי העומד לרשותם על מנת להביא לאי פתיחה של קבוצות אחרות ודפים שכאלו גם על ידי אחרים, או לסגור אותם ככל שאלו כבר נפתחו.

9.6. כמו כן, הסכם פשרה זה יפורסם באתר <https://www.samsung.com/il/>, וכן באתר <https://www.samline.co.il/>, וזאת החל מתחילת תקופת הפניה (כהגדרתה לעיל) ועד תומה.

10. תנאים נוספים

10.1. בכפוף לאישורו של הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, ולקיומו של הסדר הפשרה על ידי הצדדים, המבקשים וכל חברי הקבוצה מותרים באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט, על כל טענה, תביעה או זכות כנגד כל המשיבות, כנגד צדדים הקשורים למשיבות, לרבות כנגד כל חברה קשורה למי מהמשיבות (לרבות חברה אם, חברה בת, חברה אחות, חברה נכדה וכיו"ב) וכנגד כל בעל מניות או בעל תפקיד במשיבות או בצדדים קשורים למשיבות כאמור, וכנגד כל גורם אחר שהוא, וזאת בכל הנוגע לבקשת האישור, לתובענה, ולכל הטענות, העילות והעניינים שהועלו במסגרת ההליך המשפטי.

10.2. הסדר פשרה זה, בכפוף לאישורו על ידי בית המשפט, מהווה מעשה בית-דין בכל הטענות, העילות, העניינים ו/או הסעדים הנובעים מבקשת האישור, מהתובענה, ומכל שנטען על ידי המבקשים במסגרת ההליך המשפטי, כלפי המבקשים וכל חברי הקבוצה (כהגדרתה לעיל), למעט אלה שיבקשו מבית המשפט בתוך המועד שיקבע להגשת התנגדויות להתיר להם לצאת מן הקבוצה שעליה יחול הסדר הפשרה כאמור בסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות (להלן: "בקשות היציאה"). מוסכם, כי ככל שחבר קבוצה יפנה למוקד שירות הלקוחות בתקופת הפניה (כהגדרת מונחים אלו בהסכם פשרה זה), אך יימנע ממנו קבלת תיקון מכח הסכם פשרה זה רק עקב הגעה למגבלת 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון (כאמור בהסדר פשרה זה), יחול עליו מעשה בי-הדין כאמור לצורך הגשה ו/או היכללות בהליך ייצוגי, אך הדבר לא ימנע ממנו את האפשרות להגיש תביעה אינדיבידואלית (אישית) ביחס אליו בלבד, במסגרתה יהיה עליו להוכיח את זכויותיו הנטענות (המוכחות על ידי המשיבות 1-3). כמובן, לא יהיה בכך בכדי למנוע מהנתבעת/נתבעות בתביעה שכזו (כולל מי מהמשיבות בהליך נשוא הסכם פשרה זו) להעלות כל טענת הגנה כנגד תביעה שכזו.

כן מוסכם בזה, כי במקרה שבו מספר בקשות היציאה יעלה על 85 מבין חברי הקבוצה, המשיבות 1-3 תהיינה זכאיות, על פי שיקול דעתן הבלעדי והמוחלט של כל אחת מן המשיבות, להודיע בכתב, בתוך שלושים (30) ימי עסקים מן המועד שבו נמסר להן על שיעורן של בקשות היציאה כאמור, על פקיעת הסדר הפשרה, ויחול סעיף 10.5 להלן.

"יום עסקים" לצורך הסכם פשרה זה – ימים ראשון עד חמישי (כולל) בשבוע, למעט אם מדובר בימים בישראל שהינם ערבי חג וחג, ימי שבתון, ימים שהוצאה לגביהם הודעה של גורם מוסמך כי אינם ימי עבודה ו/או כי הנם בגדר ימים שאין להחשיבם במניין הימים הנדרשים לצורך ביצוע פעולה הנדרשת לפי הסכם זה, וכיו"ב. למען הסר ספק, כל תקופה בו תעמוד בתוקפה הכרזה על מצב חירום בישראל, כאמור בסעיף 8.3 לעיל, לא יחשב כיום עסקים.

10.3. קבלת אישור בלתי מותנה של הסכם הפשרה, על כל מרכיביו, על ידי בית המשפט בפסק דין חלוט, יהווה תנאי מתלה לתוקף הסכם הפשרה (להלן: "התנאי המתלה").

10.4. היה ולא תאושר הוראה מהוראות הסדר הפשרה ו/או יקבע כי הוראה מהוראותיו הינה חסרת תוקף ו/או בלתי אכיפה ו/או לא תאושר ו/או לא תאושר בקשה של הצדדים ו/או מי מהם שבמסגרת הסדר הפשרה או במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, ו/או תיקבע דרישה נוספת כלשהי כתנאי לאישור ההסדר, והכל ללא הסכמת הצדדים, יהיה רשאי כל

צד, תוך שלושים (30) ימי עסקים, להודיע בכתב לצדדים האחרים על ביטול הסכם הפשרה, מחמת אי התקיימותו של התנאי המתלה, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי. ניתנה הודעה כאמור על ידי מי מהצדדים, יתבטל הליך אישור הסדר הפשרה.

- 10.5. במידה שהסדר פשרה זה לא יאושר ו/או יבוטל ו/או יפקע, הסדר הפשרה יחשב כבטל מדעיקרא וכאילו לא נערך מעולם, לחתימה עליו לא תהא משמעות ראייתית ולא ניתן יהיה להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו (כולל כל נספחיו וכל חומר בקשר אליו), בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו, בין במסגרת הליך מעין שיפוטי, בין במסגרת הליך מנהלי ובין במסגרת כל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהיה להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיוטות הסדר הפשרה ו/או בכל המסמכים שנערכו ו/או הועברו בין הצדדים לצורך הסדר הפשרה ו/או בקשר אליו ו/או על פיו. להסרת ספק, במקרה שכזה, אין לראות באמור בהסדר פשרה זה או בבקשה לאישורו משום הודאה של צד בטענות משנהו או משום ויתור של צד על טענה או זכות העומדת לו.
- 10.6. מוסכם על הצדדים, כי המבקשים ו/או באי כוחם ו/או גורם מטעמם או הקשור אליהם, לא יגישו ולא יהיו מעורבים, במישרין או בעקיפין (ובכלל זה לא יעודדו, יסייעו או יעבירו חומר כלשהו), בהגשת כל הליך נוסף כנגד המשיבות או חברות או צדדים הקשורים אליהן או כל גורם אחר, הנוגע לבקשת האישור, לתובענה, לכל טענה או עניין שהועלו במסגרת ההליך המשפטי ו/או לחברי הקבוצה, וזאת למעט לצורך אכיפת הסדר פשרה זה.
- 10.7. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסדר הפשרה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על ידי הצדדים להסדר הפשרה. לא תשמע טענה על שינוי בהסדר הפשרה בעל פה. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או משא ומתן, ככל שנוהל בין הצדדים, קודם לחתימת הסדר הפשרה.
- 10.8. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומו של הסדר הפשרה ולבצע את כל הפעולות המנויות לעיל ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שידרש, ושיהיה מועיל לצורך ביצוען של הוראות הסדר הפשרה.
- 10.9. על הסדר פשרה זה יחולו דיני מדינת ישראל, וסמכות השיפוט הבלעדית לגביו נתונה לבתי המשפט בתל-אביב – יפו.

ולראיה באנו על החתום:

<p>מיכל גולדהר, עו"ד ב"כ המשיבות 2-3</p>	<p>דוד זילר, עו"ד ב"כ המשיבה 1 (בייפוי-כוח מוגבל)</p>	<p>פינחס מיכאל אור, עו"ד ב"כ המבקשים</p>
--	---	--

תצהיר של מזמין התיקון

אני הח"מ, _____, בעל ת.ז. מס' _____, מרח' _____, בעיר _____, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהיר זה לצורך מימוש הטבה במסגרת הסדר פשרה בת"צ 41481-04-19 (מחוזי-תל-אביב-יפו) דגן ואח' נ' Samsung Electronics Co Ltd. ואח' (להלן בהתאמה: "הסדר הפשרה" ו-"ההליך המשפטי").

2. הנני מצהיר/ה כי בבעלותי מקרר סמסונג מדגם _____, שנת ייצור _____ (לא חובה), אשר נרכש לראשונה ביום _____, דהיינו בתקופה שבין שבע השנים שקדמו להגשת ההליך המשפטי (קרי מיום 18.04.2012) ועד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה (קרי עד ליום 30.09.2024).

מצורף לתצהירי זה, כחלק בלתי נפרד ממנו, צילום של מדבקת המספר הסידורי (סריאלי) של המקרר שבעלותי המצויה עליו, המצ"ב **נוספת "1"**.

3. הנני מצהיר/ה, כי מקרר הסמסונג שבעלותי אינו מקרר שיובא על ידי סמ-ליין בע"מ אשר במועד הפנייה שלי למוקד שירות הלקוחות שלכם לקבלת תיקון הינו עדיין עם אחריות מקורית בתוקף של סמ-ליין בע"מ (הניתנת בעת רכישת מקרר שיובא על ידה), ואינו מקרר שיובא בייבוא מקביל אשר חסה בעת מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה (דהיינו ביום 30.09.2024) תחת אחריות של יבואן מקביל, קרי אחריות של יבואן שאינו חברת סמ-ליין בע"מ.

4. הנני מצהיר/ה כי ידוע לי שביצוע התיקון של מקרר סמסונג שבעלותי בהתאם להסדר הפשרה, יהיה בכפוף לכך שאכן מדובר במקרר סמסונג הזכאי לתיקון ובסימפטומים הזכאים לתיקון (כהגדרת מונחים אלו בהסדר הפשרה) בלבד, ובכפוף לכלל הוראות הסדר הפשרה.

5. הסימפטומים הזכאים לתיקון, מוגדרים בהסדר הפשרה כדלקמן: (א) הצטברות מים במגירות הירקות או מתחת למגירות הירקות; (ב) הצטברות קרח במקומות שונים במקרר (שחלקם סותמים את פתחי הקירור ו/או אינם מאפשרים פתיחת מגירת הקרח); ו- (ג) חלודה ו/או קילופים בדלתות המקרר. התיקון שאני מבקש למקרר סמסונג שבעלותי הינו של סימפטומים _____ לעיל/אנא ציין (א) ו/או (ב) ו/או (ג).

6. ידוע לי, כי במידה ויתברר במועד הגעת טכנאי כי המקרר שבעלותי אינו מקרר סמסונג הזכאי לתיקון ו/או כי אין מדובר בסימפטומים הזכאים לתיקון, כהגדרת מונחים אלו בהסדר הפשרה, אזי ככל שבמעמד הגעת הטכנאי אבחר בכל זאת שיבוצע לי תיקון במקרר ו/או החלפתו (שלא במסגרת הסדר הפשרה, ובכפוף לכך שתינתן לי אפשרות שכזו), הדבר ייעשה כנגד תשלום עבור התיקון ו/או החלפה ובהתאם להסדר והתנאים אליהם אגיע עם הגורם שיגיע לבצע את התיקון, או הגורם שמטעמו הוא פועל.

הנני מצהיר/ה בזאת, כי כל העובדות המצוינות בתצהירי זה הינן אמת.

שם מלא: _____ (בצירוף תעודת זהות).

חתימה: _____

תאריך: _____

מס' טלפון: _____

כתובת דוא"ל: _____

תנאי אחריות על תיקון הסימפטומים הזכאים לתיקון במקררי סמסונג הזכאים לתיקון

תנאי האחריות בנספח זה ניתנים במסגרת הסדר פשרה בת"צ 41481-04-19 (מחוזי-תל-אביב-יפו) דגן ואח' נ' Samsung Electronics Co Ltd. ואח' (להלן בהתאמה: "הסדר הפשרה" ו-"ההליך המשפטי"), עבור התיקונים שיבוצעו בהסדר הפשרה של הסימפטומים הזכאים לתיקון במקררי סמסונג הזכאים לתיקון (כהגדרת מונחים אלו בהסדר הפשרה; להלן: "התיקון"), והינם כדלקמן:

1. האחריות הינה על התיקון שיבוצע בלבד, ולמשך 12 חודשים.
2. למען הסר ספק, האחריות הינה על הסימפטום שאושר לתיקון בלבד.
3. האחריות לא תחול אם מקור הקלקול הוא בנוק מכוון שגרם הלקוח. כמו כן, בכל אחד מהמקרים הבאים:
 - א. הקלקול נגרם על ידי כוח עליון שהתרחש במועד מאוחר יותר ממועד התיקון שבוצע.
 - ב. הקלקול נגרם עקב זדון או רשלנות של הצרכן (לרבות שימוש במוצר בניגוד להוראות השימוש), תחזוקה לקויה ושבר מכל סוג שהוא.
 - ג. בוצע במוצר תיקון או ניסיון תיקון של המוצר ו/או התערבות ו/או ניסיון התערבות בפעולתו שנעשו בידי מי שלא הורשה לכך על ידי היצרן ו/או מי מטעמו ו/או ברשותו ("היצרן"), בנסיבות שאינן נובעות מהפרת חיובי היצרן למתן אחריות על פי הסדר הפשרה ולפי יתר תנאי אחריות אלה.
 - ד. האחריות אינה חלה על חלקי פח, פלסטיק, גומי וזכוכית.

תאריך: _____

לכבוד:

מר / גב' _____

שלום רב,

הנדון: הודעה על אי ביצוע תיקון מכח הסכם פשרה בת"צ 41481-04-19

בהמשך לפנייתך לקבלת תיקון למקרה מכח הסכם פשרה בת"צ 41481-04-19 (להלן: "הסכם הפשרה"), הרינו להודיעך כי פנייתך אינה עומדת בתנאים הקבועים בהסכם הפשרה לצורך קבלת תיקון, וזאת מחמת הטעמים הבאים:

הרינו להודיעך כי ככל שהמקרה שלך הינו מקרה סמסונג הזכאי לתיקון (כהגדרת מונח זה בהסכם הפשרה), אך על פי עמדתנו הסימפטומים אינם כאלה הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם הפשרה, אזי במקרה כזה הינך רשאי לחלוק על כך שהסימפטומים אינם זכאים לתיקון על פי תנאי הסכם הפשרה, באמצעות מסירה בכתב (באמצעות שליחה לכתובת האימייל: seil.cc@samsung.com) למוקד שירות הלקוחות, כהגדרתו בהסכם הפשרה, הודעה על כך בתוך 14 ימים משליחת מכתב זה אליך, יחד עם טענותיך לעניין זה וכן פרטיך המלאים (להלן: "הודעת מחלוקת").

במידה ולא תתקבל הודעת מחלוקת במוקד שירות הלקוחות בהתאם לאמור ולקבוע בהסכם הפשרה, יחשב הדבר כהסכמה שלך לכך שהסימפטומים אינם כאלה הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם הפשרה, וענייך יובא לכדי סיום סופי.

במידה ותתקבל הודעת מחלוקת במוקד שירות הלקוחות בהתאם לאמור ולקבוע בהסכם הפשרה, לאחר קבלתה יעביר מוקד שירות הלקוחות למומחה שמונה לשם כך את הודעת המחלוקת, וכן את טענות המשיבות 1 ו/או 2 בהליך שבנדון, את המידע שסופק בכתב על ידך במהלך פנייתך למוקד שירות הלקוחות, וכל חומר נוסף שבידי המשיבות 1 ו/או 2 בהליך שבנדון ו/או גורם אחר מטעם מי מהן. המומחה יכריע האם מדובר בסימפטומים הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם הפשרה, והכרעתו במחלוקת תהיה מחייבת וסופית. במקרה שבו המומחה יקבע כי המקרה שלך הינו כזה בו הסימפטומים אינם כאלה הזכאים לתיקון על פי תנאי הסכם הפשרה, תהיה חייב בתשלום של 100 ש"ח בגין השתתפותך בעלויות הכרוכות בשירותיו של המומחה. מסירת הודעת מחלוקת לכתובת האימייל האמורה לעיל, מהווה הסכמה מצדך לתשלום זה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

לפני כב' השופטת נועה גרוסמן

בעניין:

המבקשים

- 1
- 2
- 3
- 4 עמיר דגן .1
- 5 סייגלית לוי .2
- 6 חני שחר .3
- 7 ששון שקרצי .4
- 8 נחמה הררי .5
- 9 ע"י ב"כ עו"ד פינחס מיכאל אור עו"ד דוד מזרחי ועו"ד אלעד
- 10 אופיר

נגד

המשיבות

- 14 SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD. .1
- 15 ע"י ב"כ עו"ד דוד זילר עו"ד אפרי ברקוביץ ועו"ד דניאל בלנס
- 16
- 17 סמ-ליין בע"מ .2
- 18 א.ל.מ. סחר 2000 בע"מ .3
- 19 ע"י ב"כ עו"ד שירי וגנר
- 20
- 21 י.שלום בע"מ .4

ובעניין:

עו"ד אלעזר יקירביץ' - המתנגד
בעצמו

ובעניין:

היועצת המשפטית לממשלה
ע"י ב"כ עו"ד שלמה כהן

פסק דין

29

30

31 לפניי בקשה לאישור הסדר פשרה בהתאם לסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006

32 (להלן בהתאמה: "הבקשה לאישור הסדר פשרה" או "הבקשה" ו-"חוק תובענות ייצוגיות").



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
2 **בקשת האישור ורקע רלוונטי:**
3
4 1. עסקין בבקשה לאישור תובענה ייצוגית אשר הוגשה כנגד ארבע משיבות: Samsung
5 Electronics Co Ltd (להלן: "המשיבה 1"), סמ-ליין בע"מ (להלן: "המשיבה 2"), א.ל.מ
6 סחר 2000 בע"מ וכן כנגד י. שלום בע"מ.
7 עניינה בטענות המבקשים לפגמים או תקלות סדרתיות בכל דגמי המקררים מהמותג
8 "סמסונג" ובכלל זה במקררי סמסונג המיוצרים על ידי המשיבה 1 שיובאו לישראל בייבוא
9 רשמי ושווקו לפי הנטען על ידי המשיבה 2, לרבות מקררים שיובאו בייבוא מקביל, כאשר
10 לטענת המבקשים הפרו המשיבות 1-4 בהתנהלותן דינים שונים וביניהם חוק הגנת הצרכן,
11 התשמ"א-1981 (להלן: "בקשת האישור").
12
13 2. בקשת האישור מציגה את סיפורם של שישה מבקשים שבכותרת (להלן: "המבקשים")
14 באמצעות תצהירים ותמונות, וכן בתמיכה של חוות דעת מומחה. כמו כן, הובאו בבקשת
15 האישור גם מקרים של תשעה מצהירים נוספים בעניין תקלות סדרתיות שאירעו לפי הנטען
16 במקררים שרכשו.
17 התקלות הנטענות הן כדלקמן: תקלות במערכת ההפשרה; הזעה במערכת הקירור,
18 הצטברות קרח; רעשים; רטיבות; נזילות שגורמות לנזקים, וכן תקלות אחרות כגון
19 קורוזיה, חלודה ונפיחויות בחזית הדלתות שאינן מאפשרות שימוש סביר במקרר ובאופן
20 שמצריך את תיקונו או החלפתו.
21 לפי הנטען בבקשת האישור, המשיבות יודעות על הבעיות הקיימות במקררי סמסונג, ואף
22 על פי כן ממשיכות לשווקם ואינן עושות דבר על מנת לתקן הפגם, תוך ניצול העובדה שרוב
23 הציבור אינו מודע להיותם של המוצרים פגומים.
24
25 3. בקשת האישור נסמכה בין היתר על חוות דעת מומחה מהנדס המכונות מר איציק נוריאל,
26 כאשר הנזק הקבוצתי הוערך על ידי המבקשים בסך של כ- 288 מיליון ₪.
27
28 4. במסגרת בקשת האישור הובהר כי בעבר אמנם הוגשה בקשה לאישור תובענה ייצוגית דומה
29 במסגרת ת"צ (מחוזי-ים) 27898-09-16 בונדי נ' סמליין בע"מ (27.11.2017), הליך
30 שהסתיים בהסדר פשרה. אך לפי הנטען, עניינה של אותה בקשה דומה בטענות לגבי
31 מקררים מתוצרת סמסונג מדגם אב 67, אשר יובאו על ידי המשיבה 2 בלבד. לפי הנטען,
32 בקשת האישור דגן וכוללת את כל דגמי סמסונג הבעייתיים המפורטים בה.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 בקשת האישור הוגשה עוד בחודש אפריל 2019, אלא שבפועל טרם הוגשו תשובות לבקשת
2 האישור מטעם מי מהמשיבות. חלף זאת ולאחר הליכי הידברות ממושכים, הוגשה ביום
3 23.11.2020 בקשה לאישור הסדר פשרה ביחסים שבין המבקשים לבין המשיבות 1-3
4 (להלן: "הצדדים" ו-"המשיבות", בהתאמה). זו היא גרסתו הראשונה של ההסדר.
5 יצוין כבר עתה, כי המשיבה 4, י. שלום בע"מ (להלן: "המשיבה 4"), אינה צד לבקשה
6 לאישור הסדר פשרה. הצדדים הבהירו, כי אם בבקשת האישור תתקבל, הדבר יהווה סילוק
7 וויתור סופי של תביעות וטענות גם כנגד המשיבה 4 (ראו בעניין זה הודעת הצדדים להסכם
8 הפשרה מיום 11.5.2023 ואת החלטתי מיום 14.5.2023).
9
- 10 נוסח הסדר הפשרה שאישורו התבקש בחודש נובמבר 2020 עבר מאז ועד היום מספר
11 שינויים. למען הסדר אציין בקצרה את השינויים, אך יובהר כי זו היא נחלת העבר וכיום
12 אנו עוסקים בשאלת אישורו של הנוסח האחרון של הסדר הפשרה שגובש.
13 שינוי ראשון נערך בשל התנגדות היועמ"ש לממשלה שהוגשה לתיק ביום 11.3.2021 ולאור
14 הערות המותב הקודם, כב' סגנית הנשיא דאז השופטת צפת, בדיון שנערך ביום 13.9.2021.
15 בהתאם לכך, ביום 6.12.2021 הוגשה מטעם הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה מתוקן –
16 זו היא גרסתו השנייה של ההסדר.
17 בהמשך, לאור דברים נוספים שנאמרו על ידי כב' סגנית הנשיא דאז צפת בדיון נוסף שנערך
18 ביום 16.3.2022, הודע ביום 7.4.2022 על תוספת נוספת להסדר הפשרה המתגבש – זו היא
19 גרסתו השלישית של ההסדר.
20
- 21 כמו כן, ביום 3.5.2022 הגישו הצדדים התייחסותם לעניין פסק הדין שניתן בע"א 7122/19
22 היועץ המשפטי לממשלה נ' ממנן ואח' (11.4.2022) (להלן: "עניין ממנן") ובכל הנוגע לשיטת
23 הפיצוי של "כל הקודם זוכה" שבאה לידי ביטוי כביכול בבקשה לאישור הסדר פשרה, אשר
24 עניינה קיומו של מנגנון פיצוי אשר עלול לקפח באופן שרירותי את חברי הקבוצה המאחרים
25 לתבוע את זכותם לפיצוי, תוך יצירת יוצר תחרותיות פסולה בקרב הקבוצה (עניין ממנן,
26 פסקה 20).
27
- 28 לאחר מכן, בהחלטה מיום 26.6.2022, מונתה עו"ד ורו"ח סיגל רוזן-רכב לבודקת (להלן:
29 "הבודקת"), וזאת לצורך בחינת מספר חברי הקבוצה. יצוין כי באותה שעה נקבע בין
30 הצדדים שמספר מקררי סמסונג שיהיו זכאים לתיקון בהתאם ובכפוף להוראות הסדר
31 הפשרה, יעמוד לכל היותר על 8,000.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

9. ביום 5.2.2023 הוגש לתיק דו"ח הבודקת, בו נקבע כי בהתאם לתוצאות הבדיקה שנערכה על ידי הבודקת, מספר חברי הקבוצה הינו 16,600 אנשים. כן ציינה הבודקת (שכאמור מינויה הוגבל לבדיקת אומדן מספר חברי הקבוצה), כי קיימת חשיבות רבה למנגנון יידוע חברי הקבוצה אודות ההסדר.
10. ביום 4.4.2023 הגישו הצדדים התייחסות לדו"ח הבודקת. בנוסף, הוגשה בנפרד ובאופן חסוי באמצעות מעטפה סגורה לעיני בית המשפט בלבד, התייחסות לדו"ח הבודקת מטעם המשיבות בלבד. התייחסות נפרדת זו הוגשה מאחר שלפי הנתען על ידי המשיבות היא כוללת נתונים סודיים שנמסרו לבדיקת הבודקת.
- בשורה התחתונה – הצדדים הודיעו במסגרת התייחסותם הבלתי חסויה, כי המשיבות מסכימות להעלות את כמות המקררים המקסימלית הזכאים לתיקון לפי הסדר הפשרה המוצע, מ- 8,000 ל- 16,600 מקררים – לפי מספר חברי הקבוצה שנקבע על ידי הבודקת. המשיבות ציינו כי הסכמה זו ניתנת בכפוף לאישור הסדר הפשרה כמקשה אחת עם יתר ההסכמות. יחד עם זאת, ציינו המשיבות כי הסכמתן זו ניתנת אף על פי שהן סבורות כי דו"ח הבודקת שגוי, כמפורט בהתייחסותן החסויה.
- בכך למעשה התייתר נכון לאותו שלב הצורך לדון ולהכריע בטענות שהועלו על ידי המשיבות כנגד ממצאי הבודקת. הכמות המקסימלית של המקררים הזכאים לתיקון לפי ההסדר, הועלתה בהתאם ל- 16,600, בהסכמת הצדדים.
12. לפיכך ובהתאם, נוסח הסדר פשרה ובו הטמעת שינוי זה שעניינו הגדלת הכמות המקסימלית של המקררים הזכאים לתיקון ל- 16,600, מהווה **הגרסה הרביעית והאחרונה של ההסדר** (כאשר שינוי של מנגנון שכר הטרחה בלבד, הוגש על ידי הצדדים לאחר הדיון שהתקיים לפני ביום 14.4.2024) והיא זו העומדת על הפרק במסגרת הבקשה שלפני.
13. יצוין כבר עתה בכל הנוגע לסוגיית שיטת הפיצוי שעניינה "כל הקודם זוכה", כי לא מצאתי בעניינינו חשש לפגיעה בקבוצה כתוצאה משיטת פיצוי זו, וזאת בשל שני טעמים עיקריים: **ראשית**, כמות מקררי סמסונג הזכאים לתיקון נושא ההסדר לא נקבעה על ידי הצדדים, אלא תוקנה ונקבעה בהתאם לממצאי גורם חיצוני ואובייקטיבי בדמות הבודקת. לפיכך, הנחת המוצע כי מתן מענה של תיקון לכמות זו של מקררי סמסונג, קרי 16,600, תכסה את קבוצת הנפגעים.
- שנית**, וזה העיקר – ההסדר קובע במפורש בסעיף 10.2 כי במקרה שבו תימנע מחבר קבוצה קבלת תיקון מקרר הזכאי לתיקון רק עקב הגעה למגבלת 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון, הרי שאז הדבר לא ימנע מאותו חבר קבוצה להגיש תביעה אישית ולהעלות



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 טענותיו, בכפוף ומבלי לגרוע מטענות כל נתבעת בתביעה האישית. מכאן, שהסדר אמנם
2 יוצר מעשה בית דין ביחס לקבוצה בכל הנוגע לקבלת פיצוי בהתאם להליך הייצוגי, אך
3 עדיין מאפשר הגשת תביעה אישית על ידי חבר הקבוצה שרואה עצמו נפגע, ובלבד שאותו
4 חבר קבוצה לא זכה לתיקון רק בשל העובדה שמוצתה תקרת המקררים המקסימלית
5 שנקבעה לשם כך בהסדר.
6 מעבר לכך, ממילא לא מצאתי טענה בעניין זה באיזה מההתנגדויות – גם לא בהתנגדות
7 העדכנית של היועצת המשפטית לממשלה (להלן: "המדינה") וגם לא בהתנגדותו של עו"ד
8 אלעזר יקירביץ (להלן: "יקירביץ"). לפיכך, הלכה למעשה אין לפני כל טענה כי מנגנון
9 הפיצוי הקיים עלול לקפח באופן שרירותי את חברי הקבוצה רק בשל דרישה לפיצוי בשלב
10 מתקדם או מאוחר.
11
12 14. המדינה הגישה עמדה משלימה לגרסתו האחרונה של הסדר הפשרה, במסגרתה עדיין עמדה
13 על התנגדותה להסדר.
14 בנוסף להתנגדות זו, הוגשה גם התנגדות נוספת וזאת על ידי יקירביץ, הטוען להיותו חבר
15 הקבוצה.
16 אעמוד על התנגדויות אלה בהמשך.
17 כן הוגשה תשובה להתנגדויות, כאשר בד בבד הוגשה גם מעטפה סגורה וחסויה נוספת, ובה
18 תצהיר סודי והסבר נלווה מטעם המשיבות (שהועברו בהמשך לעיון ב"כ המדינה בלבד
19 לצורך הגשת עמדה משלימה מטעמה בנושא שכר הטרחה והגמול). אכן, בהמשך הוגשה
20 עמדה משלימה מטעם המדינה בסוגיית שכר הטרחה והגמול בלבד, וכן עמדה משלימה
21 מטעם הצדדים בעניין זה.
22
23 **הבקשה לאישור הסדר פשרה ועיקרי ההסדר לפי נוסחו האחרון:**
24
25 15. אמנם תשובה לבקשת האישור לא הוגשה עד ליום זה, המשיבות הודיעו במסגרת הבקשה
26 כי הן כופרות בטענות המבקשים בבקשת האישור, ובפרט בטענה לקיומם של פגמים
27 סדרתיים או תקלות סדרתיות במקררי סמסונג. בין היתר נטען על ידי המשיבות, כי כמות
28 התלוונות הנטענת, אשר עולות לשיטתן של המשיבות לכל היותר לכדי שברירי אחוז בלבד
29 מכמות מקררי סמסונג שנמכרו בישראל בשבע השנים האחרונות, אינה מעידה על קיומם
30 של פגמים סדרתיים כנטען, אלא ההיפך הוא הנכון.
31 כן נטען כי חוות דעת המומחה שצורפה לבקשת האישור, לוקה בפגמים יסודיים.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

16. חרף האמור, הודיעו המשיבות כי מאחר שהן מעוניינות לשמר באופן מיטבי את המוניטין ארוך השנים של מקררי סמסונג ושביעות הרצון של הציבור בישראל, ניהלו משא ומתן עם המבקשים. לעמדתן, מעל ומעבר למתחייב ולפנים משורת הדין.
17. בתוך כך, הגיעו הצדדים להסדר תוך שהודגש כי הפשרה הינה לפנים משורת הדין, לאחר שנטען כי דרך זו היא היעילה וההוגנת לסיום כלל המחלוקת. לשיטת הצדדים, ההסדר משקף איזון ראוי של מכלול השיקולים הרלוונטיים וכן את הסיכונים והסיכויים של כל צד בהליך, תוך שקלול כמות התלונות הנטענת, זאת חלף ניהול הליך משפטי ארוך ויקר.
18. חברי הקבוצה נושא ההסדר הינם:
- "כל אדם או גוף בישראל, אשר במהלך התקופה שבין שבע השנים שקדמו להגשת התובענה ובקשת האישור (קרי – מיום 18.4.2012) ועד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, רכש או קיבל מקרר סמסונג, בין אם מקרר זה יובא בייבוא רשמי על ידי המשיבה 2 או מטעמה, ובין אם מקרר זה יובא בייבוא מקביל על ידי גורם אחר כלשהו (להלן: "תקופת הפשרה ו- "הקבוצה")."
19. תכלית ההסכמות שבהסדר היא מתן זכות לחברי הקבוצה לתיקון מקרר וכן אחריות לתיקון ביחס ל"מקררי סמסונג הזכאים לתיקון", אשר הוגדרו כך:
- "מקרר סמסונג, אשר נרכש לראשונה במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור (קרי, 18.4.2012) ועד למועד מתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה, אשר הינו מדגם זהה, על כל רכיביו, לדגם שהמשיבה 2 ייבאה לישראל במהלך שבע השנים שקדמו להגשת בקשת האישור (בין אם אותו מקרר ספציפי בו מדובר יובא בפועל על ידי המשיבה 2, ובין אם יובא בייבוא מקביל על ידי גורם אחר כלשהו), וזולתי:
- א. מקררי סמסונג שיובאו על ידי המשיבה 2, אשר במועד הפנייה למוקד שירות הלקוחות (כהגדרתו בהסדר הפשרה) לקבלת תיקון, יהיו עדיין עם אחריות מקורית בתוקף של המשיבה 2 (הניתנת בעת רכישת מקרר שיובא על ידה), ובהתאם כל תיקון בקשר אליהם יטופל בהתאם לדין ותנאי האחריות שלהם, ולא לפי הסכם הפשרה.
- ב. מקררי סמסונג שיובאו ביבוא מקביל וחוסים בעת מתן תוקף של פסק דין להסכם הפשרה תחת תקופת האחריות של היבואן המקביל".



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
20. עוד הוסכם בין הצדדים, כי התיקון יבוצע ביחס לכמות מקסימלית של 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון, על ידי המשיבות 1-2 או מי מטעמן, ובכלל זה על ידי חברת אלקטרוניקס פרו בלו בע"מ (להלן: "אלקטרוניקס פרו").
- בהקשר זה הובהר, כי כל מקרר שאינו נופל לגדר ההגדרה של "מקררי סמסונג הזכאים לתיקון", לא ייספר לצורך מגבלת 16,600 הקבועים בהסדר.
21. עוד הוסכם ונקבע בהסדר כי "הסימפטומים הזכאים לתיקון" בהתאם להסדר, יוגדרו כך:
- א. הצטברות מים במגירות הירקות או מתחת למגירות הירקות;
- ב. הצטברות קרח במקומות שונים במקרר (שחלקם סותמים את פתחי הקירור ו/או אינם מאפשרים פתיחת מגירת הקרח);
- ג. חלודה ו/או קילופים בדלתות המקרר;
- בהקשר זה הודגש כי תיקון סימפטומים א' ו-ב' לעיל, יהיה בהתאם להנחיות היצרן, ואילו תיקון סימפטום ג' לעיל ייעשה על ידי החלפת דלת המקרר.
22. הוראות נוספות באשר לאופן הפניה בעניין מקררי סמסונג הזכאים לתיקון על ידי חברי הקבוצה, הטיפול בפניה כזו על ידי המשיבות 1-2 ומתן אחריות לתיקונים, מעוגן בסעיפים 5.2 עד 5.7 להסדר.
- הוראות אלה יפורטו בתמצית להלן. כמובן, הנוסח המלא המופיע בהסדר הוא הקובע והמחייב:
- א. תיקון מקרר סמסונג הזכאי לתיקון ייעשה על ידי פניה של בעלי המקרר למוקד שירות הלקוחות שפרטיו יינתנו (להלן: "מוקד שירות הלקוחות"), בתוך תקופה של שלושה חודשים מתום 14 ימים מהמועד שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט (להלן: "תקופת הפניה"), כאשר בפניה ניתן לבקש תיקון של אחד או יותר מהסימפטומים הזכאים לתיקון לכל היותר.
- בהקשר זה הובהר, כי בסה"כ אפשרי, במקסימום, תיקון של 49,800 סימפטומים הזכאים לתיקון (16,600 מקררים הזכאים לתיקון X 3 סימפטומים הזכאים לתיקון), אך המגבלה תימדד לפי כמות מקסימלית של 16,600 מקררים הזכאים לתיקון, ולא לפי כמות הסימפטומים הזכאים לתיקון.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ב. הכמות המקסימלית של 16,600 מקררי סמסונג הזכאים לתיקון תיספר לפי כמות
2 המקררים הזכאים לתיקון מכוח הסדר הפשרה, להבדיל ממספר הפניות למוקד
3 שירות הלקוחות.
- 4 עוד הובהר, כי מקררים שאינם עונים על ההגדרה של מקררי סמסונג הזכאים
5 לתיקון ובכלל זה המקררים המוחרגים בס"ק א. ו- ב. של הגדרת מונח זה לעיל,
6 לא ייספרו במסגרת מגבלת 16,600 המקררים הקבועה בהסדר הפשרה.
- 7 ג. על מזמין התיקון לרכז את הסימפטומים הזכאים לתיקון שלגביהם הוא מבקש
8 תיקון, אשר ידועים במועד הפניה, בפנייה אחת, והוא לא יהיה רשאי להוסיף
9 עליהם לאחר מכן או לחלק אותם למספר פניות.
- 10 ד. ככל שהפרטים שיספק הפונה לא יספיקו על מנת לוודא כי אכן מדובר במקרר
11 סמסונג הזכאי לתיקון, יידרש הפונה לבסס זאת בין היתר באמצעות תצהיר חתום
12 שאינו מאומת על ידי עו"ד, לפי הנוסח המצורף כנספח 2 להסדר, וכן באמצעות
13 צילום של מדבקת המספר הסידורי (סריאלי) של המקרר המצויה עליו. הנ"ל
14 יסופקו במעמד הפניה למוקד שירות הלקוחות ועד 10 ימים מהפניה.
- 15 בנוסף, מוקד שירות הלקוחות יוכל לבקש מהפונה מידע נוסף כדוגמת תמונות
16 וסרטונים, כדי לבחון את המקרר ואת הסימפטומים הנטענים. שליחת טכנאי
17 וביצוע התיקון יבוצעו בכפוף לכך שאכן מדובר במקרר סמסונג הזכאי לתיקון
18 ובסימפטומים הזכאים לתיקון.
- 19 ה. המשיבות 1-2 יפעלו ככל הניתן באופן שבו ביצוע תיקון של שני הסימפטומים
20 הראשונים הזכאים לתיקון, כמצוין לעיל, ייעשה עד 3 חודשים לאחר תום תקופת
21 הפניה.
- 22 אשר לסימפטום השלישי הנזכר לעיל, התיקון לגביו ייעשה עד 6 חודשים לאחר
23 תום תקופת הפניה.
- 24 ו. תיקון יבוצע כנגד תשלום של 60 ₪ על ידי מזמין התיקון. מקרר שבמועד הפניה
25 למוקד שירות הלקוחות יהיה עם ביטוח בתוקף של חברת אלקטרוניקס פרו,
26 יהיה המזמין פטור מהתשלום של 60 ₪ בגינו.
- 27 ז. אם במועד הגעת טכנאי לביצוע התיקון יתברר כי אין מדובר במקרר סמסונג
28 הזכאי לתיקון או כי אין מדובר בסימפטום הזכאי לתיקון, אזי אם באותו מעמד
29 מזמין התיקון יבחר לבצע תיקון או החלפת המקרר (שלא במסגרת הסדר הפשרה,
30 ובכפוף שתינתן לו אפשרות שכזאת), הדבר ייעשה כנגד תשלום עבור התיקון ו/או
31 החלפה ובהתאם להסדר, והתנאים אליו יגיע עם הגורם שיגיע לביצוע התיקון או
32 מי מטעמו.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ח. **החלפת המקרר** : אם מקרר סמסונג הזכאי לתיקון יוגדר על ידי המשיבות 1-2 או
2 מי מהן או גורם אחר מטעמן כמקרר שיש צורך להחליפו עקב סימפטום הזכאי
3 לתיקון, אזי:
4
5 1. אם בוצע שינוי/תיקון/נזק שנובע משימוש שאינו סביר במקרר ו/או
6 שנגרם על ידי גורם שלא היה מוסמך על ידי היבואן הרשמי, מזמין
7 השירות לא יהיה זכאי לתיקון או להחלפה בהתאם לתנאי הסדר הפשרה
8 ויחול הסעיף הקודם (סעיף 5.5. להסדר הפשרה (סעיף 2.2.ז. לעיל));
9 2. אם המקרר אינו נופל תחת הפסקה הקודמת, המקרר יוחלף למקרר חדש
10 מדגם זהה או דומה ושווה ערך, ככל הניתן, בהתאם למלאי הזמין ברשות
11 המשיבה 2, בכפוף לתשלום על ידי מזמין התיקון בעבור פחת של המקרר
12 בהתאם לתקופה שחלפה מעת שהמקרר נרכש לראשונה ועד למועד שבו
13 יוחלט על ההחלפה. למזמין התיקון תהיה אפשרות לבחור דגם אחר מזה
14 שהוצע לו, מתוך המלאי הזמין בידי המשיבה 2, בכפוף לתשלום ההפרש
15 שבין המקרר שבידו לאחר הפחתת פחת המקרר שברשותו לבין המחיר
16 לצרכן של המקרר אותו הוא מבקש, כפי שידוע למשיבות 1-2 או מי
17 מטעמן.
18 לצרכי פשרה, מוסכם כי הפחת יעמוד על 7.5% לשנה (או בהתאמה, לחלק
19 מהשנה, קרי 0.625% לחודש).
20
21 למען הסר ספק, אם מזמין התיקון יבחר לקבל דגם במחיר נמוך משווי המקרר
22 שברשותו לאחר הפחתת הפחת, הוא לא יהיה זכאי לקבלת זיכוי כלשהו בגין
23 ההפרש.
24
25 לצרכי חישוב הפחת כאמור, הובהר ונקבע כי המחיר המקורי של המקרר שבידי
26 המזמין ומועד רכישתו לראשונה, ייקבעו בהתאם למחיר בפועל בו נרכש המקרר
27 לראשונה ומועד הרכישה. זאת, בהתבסס על חשבונית מקורית על שם מזמין
28 התיקון שתסופק על ידו.
29 בהעדר חשבונית – על פי קביעת המשיבות 1-2 על סמך נתוניו בדבר המקרר שבו
30 מדובר ומחירו לצרכן.
31
32 אם מזמין התיקון לא יסכים להחלפת המקרר בהתאם לתנאים הנ"ל, הוא לא
33 יהיה זכאי לסעד חלופי כלשהו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ט. **אחריות על התיקונים שיבוצעו:** על תיקונים שיבוצעו בהתאם להסדר הפשרה,
2 תינתן אחריות כדלקמן:
3
- 4 1. למקרים שבעת הפניה למוקד שירות הלקוחות קיים לגביהם ביטוח
5 בתוקף של חברת אלקטרוניקס פרו, תינתן אחריות על התיקון של
6 הסימפטומים הזכאים לתיקון במסגרת הביטוח האמור, וזאת למשך 12
7 חודשים לכל היותר ממועד ביצוע התיקון. ככל שהביטוח האמור יסתיים
8 בטרם יחלפו 12 חודשים ממועד ביצוע התיקון של הסימפטומים הזכאים
9 לתיקון, תינתן אחריות נוספת על התיקון, בהתאם לתנאים שצורפו
10 כנספח 3 להסדר הפשרה, וזאת עד לתקופת אחריות כוללת (של הביטוח
11 ביחד עם האחריות הנוספת) של 12 חודשים ממועד ביצוע התיקון.
- 12 2. לכל יתר מקרי סמסונג הזכאים לתיקון, תינתן עבור תיקון
13 הסימפטומים הזכאים לתיקון אחריות של 12 חודשים ממועד ביצוע
14 התיקון, בהתאם לתנאים המפורטים בנספח 3 להסדר הפשרה.
15
- 16 23. **מנגנון פיקוח על הסדר הפשרה והסדרת מחלוקות באמצעות מומחה:** לשם פיקוח על
17 ההסדר, המשיבות 1-2 ישלחו ביום ה-30 לכל חודש, במהלך תקופת הפניה, דיווח מעודכן
18 לב"כ המבקשים של מספר הפונים וכמות ביצוע התיקונים או ההחלפות. המידע שיימסר
19 לב"כ המבקשים לא יגולה על דם לאיש ולא ניתן יהיה להציגו או להגישו או להסתמך עליו
20 או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בכל הליך שיפוטי, מעין שיפוטי, מנהלי או אחר,
21 למעט לצורך אכיפת הסדר הפשרה.
22
- 23 24. עוד הוסכם, כי במקרה שבו בוצעה פנייה בהתאם להסדר וייקבע על ידי המשיבות 1-2 או
24 גורם אחר מטעם מי מהן (ובכלל זה על ידי מוקד שירות הלקוחות או הגורם שבאמצעותו
25 יינתנו שירותו התיקון), כי אין מדובר במקרה שזכאי לתיקון מכוח ההסדר, כיוון שאין
26 מדובר במקרה סמסונג הזכאי לתיקון או כי אין מדובר בסימפטום הזכאי לתיקון וכיוצ"ב,
27 תישלח על כך הודעה בכתב לבעל המקרה לפי הנוסח המופיע בנספח 4 להסדר הפשרה
28 (להלן: "הודעה על אי ביצוע תיקון").
- 29 ההודעה תישלח באמצעות האימייל או הודעת טקסט לטלפון הנייד, בהתאם לפרטים
30 הקיימים אצל המשיבה 2 או שיימסרו למוקד שירות הלקוחות על ידי הפונה, ותציין את
31 הסיבה לסירוב ביצוע התיקון מכוח הסדר הפשרה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ככל שמדובר במקרה סמסונג הזכאי לתיקון, אך על פי עמדת המשיבות הסימפטומים אינם
2 כאלה הזכאי לתיקון לפי תנאי הסדר הפשרה, אזי בעל מקרה שקיבל הודעה על כך במסגרת
3 הודעה על אי ביצוע תיקון ויהיה מעוניין לחלוק על כך שהסימפטומים אינם כאלה הזכאים
4 לתיקון, אזי במקרה זה יהיה רשאי למסור "הודעת מחלוקת", כהגדרתה בסעיף 6.3.1
5 להסדר, למוקד שירות הלקוחות, בתוך 14 ימים מהמועד שבו נשלחה לו הודעה על אי ביצוע
6 תיקון (להלן: "הודעת המחלוקת").
- 7 הודעת המחלוקת תועבר באמצעות מוקד שירות הלקוחות להכרעה על ידי "מומחה",
8 כהגדרתו בהסדר וכמפורט להלן, וכן מידע או כל חומר אחר נוסף שבידי המשיבות, כמפורט
9 בסעיף 6.3.2 להסדר.
- 10
- 11 הכרעת המומחה תהיה סופית ומחייבת, וככל שהמומחה יכריע כי הסימפטומים זכאים
12 לתיקון לפי תנאי ההסדר, ייספר המקרה במסגרת כמות מקרי סמסונג הזכאים לתיקון
13 (ראו סעיף 6.3.3 להסדר).
- 14
- 15 "המומחה" הוגדר בסעיף 6.3.4 להסדר כך:
- 16 "מומחה שיוצא על ידי המשיבות 1-2 ויהיה מקובל על ידי ב"כ המבקשים, לצורך
17 מילוי תפקיד זה, בהתאם לאמור לעיל, לאחר שיאשר את היעדר קיומו של ניגוד
18 עניינים. הודעה על זהות המומחה תימסר לבית המשפט טרם ביצוע ההסכם.
19 המומחה יחוב בחובת סודיות כלפי המשיבות 1-3 (ולשם כך יחתום על התחייבות
20 לסודיות), ולא יהיה רשאי למסור לאף גורם מידע כלשהו שיקבל ממי מהמשיבות
21 או מטעמן או שיתודע אליו במהלך ביצוע תפקידו. בתוך 90 ימים מסיום תפקידו,
22 המומחה יחזיר (והיכן שהדבר אינו מעשי ימחק וישמיד) למשיבות 1-2 כל מידע
23 שנמסר לו במסגרת תפקידו מכוח הסכם זה".
- 24
- 25 בהתאם לסעיף 6.3.5 להסדר, שכרו של המומחה בגין ביצוע תפקידו על פי ההסדר יסוכם
26 בינו ובין המשיבות 1-2 וישולם לו על ידן.
- 27 אם המומחה יקבע שמדובר במקרה שבו הסימפטומים אינם זכאים לתיקון לפי ההסדר,
28 יהיה חייב בעל המקרה בתשלום למשיבות בגין השתתפותו בעלויות הכרוכות בשירותי
29 המומחה, כדלקמן:
- 30 100 ₪, אם לא בוצע ביקור של המומחה;
31 280 ₪, אם בוצע ביקור על ידי המומחה;
- 32 אם המומחה יקבע שמדובר במקרה שבו הסימפטומים זכאים לתיקון לפי ההסדר, בעל
33 המקרה לא יהיה חייב בתשלום האמור.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 **הסכמת הצדדים על פרסום ועל הפסקת הקמפיין כנגד המותג סמסונג :** 29
- 2 הצדדים מסכימים כי הסדר הפשרה יפורסם גם באתר סמסונג ובאתר סמליין, החל
- 3 מתקופת הפניה ועד לתומה, זאת בנוסף לחובת הפרסום על פי דין (ראו בעניין זה סעיפים
- 4 9.1 עד 9.3 להסדר וכן סעיף 9.6 להסדר).
- 5 כמו כן, במסגרת הבקשה הובהר שקיימת כיום קבוצת פייסבוק ייעודית בשם **"נפגעי**
- 6 **מקררי סמסונג ישראל – תביעה ייצוגית – עו"ד פנחס אור"** (להלן: **"קבוצת הפייסבוק"**),
- 7 שהוקמה לפי הנטען בנוגע לטענות נושא בקשת האישור. נקודה זו מהותית, שכן כפי
- 8 שיובהר להלן סגירת קבוצת הפייסבוק היא אחד מהנושאים שקיימת לגביהם התנגדות.
- 9 בתוך כך, הוסכם בעניין זה כי לאחר אישורו של ההסדר, ב"כ המבקשים יפרסמו עותק של
- 10 ההסדר בקבוצת הפייסבוק, תוך ציון כי קבוצת הפייסבוק תיסגר לא יאוחר מהמועד שבו
- 11 יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט.
- 12 עוד הוסכם, כי המבקשים או באי כוחם או מי מטעמם, לא יפרסמו בפומבי בדרך כלשהי
- 13 דבר הנוגע להליך המשפטי או להסדר, שלא על דרך נוסחי ההודעות לציבור על פי דין, זאת
- 14 בין היתר על מנת למנוע אמירה לא מדויקת ביחס להסדר.
- 15 בנוסף, המבקשים ובאי כוחם התחייבו כי ממועד חתימת ההסדר, הם או מי מטעמם
- 16 יפסיקו באופן מוחלט להעלות טענות שליליות בפומבי, או להיות מעורבים בהעלאת טענות
- 17 שכאלו כנגד המשיבות, בכל דבר הקשור למקררי סמסונג, טיבם, איכותם, רמת תיקונם
- 18 וכיוצ"ב, ובכלל זה יפסיקו לקיים ראיונות שליליים באמצעי התקשורת בקשר לאילו,
- 19 ויפסיקו להיות חברים ולהשתתף בקבוצות ובדפים בקשר לכך ברשתות החברתיות, וכן
- 20 ידאגו כי קבוצת הפייסבוק תיסגר, וזאת לכל המאוחר במועד שבו יהפוך פסק הדין לחלוט,
- 21 וכן לא יפתחו קבוצות ודפים שכאלו ויעשו את מירב המאמצים ויפעלו בכל אמצעי חוקי
- 22 העומד לרשותם על מנת להביא לאי פתיחה של קבוצות אחרות ודפים שכאלו על ידי
- 23 אחרים, או לסגור אותם ככל שאלו כבר נפתחו.
- 24 ראו בעניין זה סעיף 9.5 להסדר.
- 25
- 26 **מינוי בודק :** הצדדים ביקשו פטור ממינוי בודק. פטור זה התבקש עוד במקור, עם הגשת
- 27 הבקשה הכוללת את ההסדר במתכונתו הראשונה בחודש נובמבר 2020. כאמור, בהמשך
- 28 מונתה הבודקת אשר לאור ממצאיה הועלתה כמות המקררים המקסימלית של מקררי
- 29 סמסונג הזכאים לתיקון ל- 16,600 מקררים.
- 30
- 31 **מעשה בית דין וויתור על תביעות :** אישור ההסדר יוצר מעשה בית דין כלפי כל חברי
- 32 הקבוצה וכנגד כל אחד מחברי הקבוצה, למעט אלה שיבקשו לצאת מן הקבוצה על פי דין,
- 33 כאמור בסעיף 10.1 ו- 10.2 להסדר הפשרה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 בהקשר הוסכם גם, כי ככל שחבר קבוצה יפנה למוקד שירות הלקוחות בתקופת הפניה, אך
2 יימנע ממנו קבלת תיקון מכוח הסדר הפשרה רק עקב הגעה למגבלת 16,600 מקררי סמסונג
3 הזכאים לתיקון, יחול עליו מעשה בית דין לצורך הגשה או היכללות בהליך ייצוגי, אך הדבר
4 לא ימנע ממנו את האפשרות להגיש תביעה אינדיבידואלית ביחס אליו בלבד, מבלי לגרוע
5 מטענות המשיבות.
6
7 .32 עוד הוסכם, כי במקרה שבו מספר בקשות היציאה מן הקבוצה יעלה על 85 מבין חברי
8 הקבוצה, המשיבות תהיינה זכאיות, על פי שיקול דעתן הבלעדי והמוחלט של כל אחת מהן,
9 להודיע בכתב על פקיעת הסדר הפשרה, בתוך 30 ימי עסקים כהגדרתם בהסדר הפשרה, מן
10 המועד שבו נמסר להן על שיעור בקשות היציאה כאמור.
11 הוראות בעניין אי אישור או ביטול או פקיעת הסדר הפשרה, מוסדרות בסעיף 10.5 להסדר
12 הפשרה.
13
14 **המלצת הצדדים לגמול ולשכר טרחה :**
15
16 .33 אפרט להלן את מנגנון וגובה הגמול ושכר הטרחה, כפי שהומלץ על ידי הצדדים בהסכמה
17 במסגרת ההסדר, עד לדיון שנערך לפני ביום 14.4.2024. יצוין כבר עתה כי בעקבות הערותיי
18 בעניין זה במסגרת הדיון, הגישו הצדדים המלצה מתוקנת על מנגנון לקביעת שכר הטרחה,
19 עליו אעמוד בהמשך על מנת שלא לפגוע בכרונולוגיה של השתלשלות העניינים.
20
21 .34 **גמול :** הומלץ כי הגמול הכולל יעמוד על סך של 120,000 ₪, כולל מע"מ (להלן: "**הגמול**"),
22 לכל ששת המבקשים, לפי החלוקה הבאה:
23 60,000 ₪ (כולל מע"מ) עבור מבקש 1;
24 12,000 ₪ (כולל מע"מ) עבור כל אחד מהמבקשים 2-6;
25 בהתאם להסכמות הצדדים, הגמול ישולם לפי פעימות כדלקמן:
26 65% מהגמול, דהיינו 39,000 ₪ (כולל מע"מ) למבקש 1 ו- 7,800 ₪ (כולל מע"מ) עבור כל
27 אחד מהמבקשים 2-6 – בתוך 30 ימי עסקים מתום תקופת הפניה וקבלת מלוא הפניות;
28 35% מהגמול, דהיינו 21,000 ₪ (כולל מע"מ) למבקש 1 ו- 4,200 ₪ (כולל מע"מ) לכל אחד
29 מהמבקשים 2-6 – בתוך 30 ימי עסקים לאחר המועד שבו יושלם ביצוע התיקונים
30 וההחלפות, בהתאם לסעיף 5 להסדר או 9 חודשים לאחר תום תקופת הפניה, לפי המוקדם.
31
32 סכומי הגמול יועברו אל חשבון ב"כ המבקשים לפי פרטי ההעברה שיימסרו לשם כך,
33 כמפורט בסעיף 8.1 להסדר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 שכר טרחה לב"כ המבקשים : הומלץ כי שכר הטרחה לב"כ המבקשים יעמוד על סך של
2 2,034,188 ₪ בתוספת מע"מ (להלן: "שכר הטרחה").
3
4 הוסכם כי שכר הטרחה ישולם בפעילות כדלקמן :
5 75% משכר הטרחה, דהיינו 1,525,641 ₪ בתוספת מע"מ, לכל באי כוח המבקשים יחד –
6 בתוך 45 ימי עסקים מהיום שבו יהפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט;
7 25% משכר הטרחה, דהיינו 508,547 ₪ בתוספת מע"מ, לכל באי כוח המבקשים יחד –
8 בתוך 30 ימי עסקים לאחר המועד שבו יושלם ביצוע התיקונים וההחלפות, בהתאם לסעיף
9 5 להסדר או 9 חודשים לאחר תום תקופת הפניה, לפי המוקדם מביניהם.
10 עוד הוסכם, כי אם תהיה עליה בשיעור המע"מ באופן הגבוה יותר מ- 17%, אזי סכום שכר
11 הטרחה הכולל יקטן בהתאמה, כך שבכל מקרה הסך הכולל של שכר הטרחה שישולם לבאי
12 כוח המבקשים יחדיו (כולל מע"מ) יוותר ללא שינוי ויעמוד על 2,034,188 ₪ + 17%.
13 סכומי שכר הטרחה יועברו אל חשבון ב"כ המבקשים לפי פרטי ההעברה שיימסרו לשם כך,
14 כמפורט בסעיף 8.2 להסדר.
15
16 36. לטענת הצדדים, שיעור הגמול ושכר הטרחה מבטאים את מכלול השיקולים והנסיבות.
17 הצדדים מוסיפים ומציינים, כי יש להתחשב בהקשר הזה בתועלת שהניבה התובענה
18 לקבוצה, עת ההסדר מבטיח שירותי תיקון ואחריות ופתרון ראוי לצרכנים.
19 יש להתחשב לטענתם בהשקעה ובמאמצים של ב"כ המבקשים, משלושה משרדים שונים,
20 אשר אספו מאות פניות, עמדו בקשר עם הצרכנים, סייעו בניהול קבוצת הפייסבוק, מסרו
21 עדכונים, הופיעו בתקשורת וניהלו הליך מו"מ ארוך מול באי כוח המשיבות, שכלל מספר
22 פגישות פיזיות, עשרות טלפונים והתכתבויות, והכל כדי להגיע להסדר. בנוסף, הודגש גם
23 כי ב"כ המבקשים יפקחו על ביצוע ההסדר.
24
25 37. לבקשה צורפו תצהירים מטעם הצדדים לבקשה ובאי כוח הצדדים, לפיהם לא ניתנו או
26 התקבלו (לפי העניין) על ידם כל טובת הנאה בקשר עם הסדר הפשרה, מלבד הסכומים
27 נושא הסדר הפשרה.
28
29 **התנגדות המדינה :**
30
31 38. נוסח ההתנגדות האחרון והמעודכן של המדינה הוגש ביום 10.9.2023.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 המדינה מתנגדת לדרישה כספית מחברי קבוצה בגין דחיית פנייתן עקב הכרעת המומחה,
2 כאמור בסעיף 6.3.5 להסדר הפשרה. לטענת המדינה, מדובר באפקט מצנן וניתן להניח
3 שחלק מחברי הקבוצה לא יפנו למשיבות 1 ו-2 בשל הסיכון שלבסוף הם יחויבו בתשלום.
4 המדינה מציעה פיתרון אפשרי שלשיטתה מאזן בין הצורך למנוע השגות סרק לבין הקושי
5 בדרישה כספית מחברי הקבוצה, לפיו ייקבע מנגנון שבו חברי הקבוצה ישלמו רק כאשר
6 המומחה יקבע שההשגה הייתה חסרת בסיס ולא היה מקום להגישה מלכתחילה.
7
- 8 עוד טוענת המדינה, כי יש לאפשר מנגנון השגה על החלטות המומחה, בדומה למנגנון הקבוע
9 בסעיף 20(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, לפיו כל חבר קבוצה רשאי לפנות לבית המשפט
10 ככל שהוא רואה עצמו נפגע ממעשה או מהחלטה של "ממונה" בית המשפט כמפורט שם.
11
- 12 כמו כן, סבורה המדינה כי יש טעם לפגם בכריכת ההסדר והפיצוי במסגרתו, במחיקת
13 קבוצת הפייסבוק. לטענתה, יש בכך מעין השתקה של הקבוצה העוסקת בכשלים במקררי
14 סמסונג. המדינה סבורה כי יש לעמוד על כך שקבוצת הפייסבוק תמחק, לכל הפחות לאחר
15 שיסתיים ביצועו בפועל של הסדר הפשרה, וזאת כדי להבטיח שחברי הקבוצה יהיו מודעים
16 לזכאותם לפיצוי ושהם אכן מקבלים אותו.
17 כמו כן, יש לעמדת המדינה מקום לעדכן את חברי קבוצת הפייסבוק כי היא תמחק בסיום
18 ביצוע התחייבויות המשיבות לפי הסדר הפשרה.
19 על בסיס רציונל זה, אין לעמדת המדינה להסכים לכך שהמבקשים ובאי כוחם יפעלו כדי
20 להביא לאי פתיחה של קבוצות אחרות ודפים דומים גם על ידי אחרים או לסגור אותם,
21 ככל שנפתחו.
22
- 23 המדינה גם מתנגדת לגובה שכר הטרחה והגמול המבוקשים. המדינה מפנה בעניין זה
24 לסעיפים 44-40 להתנגדותה מיום 11.3.2021. לטענתה, קיימת בעייתיות בכך שהתשלום
25 אינו מותנה בקיום ההסדר. המדינה מציעה כי שכר הטרחה ייקבע רק לאחר שהמשיבות
26 ימסרו דיווח על יישום הסדר הפשרה, אז ניתן יהיה לבחון כמה מחברי הקבוצה, אם בכלל,
27 נמצאים זכאים לקבלת הפיצוי, ובהתאם ניתן יהיה לחדש את שיעור שכר הטרחה
28 מתוך הסכום שנגבה בפועל, בהתאם להלכת ע"א 2046/10 עזבון המנוח שמש נ' רייכרט,
29 פ"ד סה(2) 681 (2012) (להלן: "הלכת רייכרט").
30
- 31 **התנגדות יקירביץ :**
- 32 לעמדת יקירביץ, הסדר הפשרה אינו מעניק פיצוי סביר, אם בכלל, לקבוצת הנפגעים ובין
33 השאר מחלף את המשיבות, כך בלשונו, ממתן פיצוי הוגן.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 לשיטתו, כדי להגיע להחלטה אם ראוי לנהל את התיק או אם ראוי להגיע לפשרה, יש
2 להשלים נתונים, אשר מצויים אצל המשיבות, לאחר שנעשתה בדיקה על ידי הבודקת בדבר
3 היקף המקררים שנטען לגביהם כי הם פגומים. בהקשר זה נטען על ידו כי המידע אודות
4 היקף המכירות של מקררי סמסונג מצוי גם בידי שלטונות המכס, ואילו המידע אודות
5 היקף הליקויים מצוי בידי חברי קבוצת הפייסבוק.
6 כך ניתן יהיה לשיטתו לנהל את ההליך, כאשר המידע גם יועיל לצרכי פשרה מתאימה
7 והוגנת.
8 בתוך כך, סבור יקירביץ כי יש למנות את הבודקת לצורך השלמת הבדיקה תוך מתן צו
9 מתאים למשיבות או למכס.
10 יקירביץ מוסיף וטוען, כי יש להוסיף שלושת הליקויים (בלשונו), נAUs ההסדר, ליקוי
11 רביעי בדמות מדפים ומגירות שבורים, תוך חיוב המשיבות להחלפתם ולחילופין בעלות
12 יבואן בתוספת 10% תקורה.
13
14 לחלופין, טוען יקירביץ כי יש לתקן את ההסדר. לטענתו ובלשונו, מדובר ב"הסכם כבילה
15 עם המשיבות", אשר מוגבל לשיטתו בתנאים ובזמנים דרקוניים, על מנת לקבל את הסעד.
16 לטענתו, דרך המלך היא מתן פיצוי כספי לנפגעים כנגד מסירת המקרר הפגום, ואילו דרך
17 הפיצוי הנוכחית היא פוגענית, הן בשל ערך הפחת למקרר שניתן במסגרת ההסדר המוצע
18 והן בשל אופן חישובו. לעמדתו, ערך הפחת אינו נותן פיצוי לשימוש הקלוקל לאורך השנים
19 במקרר פגום ולעוגמת הנפש שנגרמה בשל כך. לשיטתו, יש לקבוע פחת של 3%-4% לשנה.
20 בנוסף, טוען יקירביץ כי עולה שחישוב הפחת הוא באופן ליניארי של 7.5% לשנה מערך
21 קניית המקרר, כאשר לא נאמר כי ערך חישוב הפחת הוא 7.5% מכל שנה קודמת כפי
22 שמחשבים ירידת ערך כלכלית בעסקה צרכנית.
23
24 לטענת יקירביץ, חישוב ירידת ערך בשל פחת לפי חישוב חשבונאי ולא כלכלי, מקפח ואינו
25 משקף ירידת ערך כלכלית אמיתי.
26 בתוך כך, יש לעמדתו לבקש מהבודקת לבדוק אם ההצעה מפצה באופן כלכלי את חברי
27 הקבוצה, מה שישליך גם על שכר הטרחה.
28
29 זאת ועוד, יקירביץ מציע הצעה חלופית שלפיה יוחלף מקרר במקרר חדש של סמסונג, ככל
30 שיהיה מי מחברי הקבוצה שמעוניין בכך, כך שישולם ההפרש שבין עלות המקרר המוחלף
31 למקרר החדש, לפי מנגנון פחת של ירידת ערך כלכלית, כמקובל.
32
33 לחלופי חילופין, טוען יקירביץ כי מי שידו אינה משגת, יש לאפשר לו את תיקון המקרר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
- 2 49. ביחס להסדר גופו, טוען יקירביץ כי מדובר במנגנון RECALL כאשר בסעיף 5.2 להסדר
- 3 נקבעה תקופה דרקונית לאפשר ביצוע החלפה או תיקונים. לשיטתו, יש להאריך תקופה זו
- 4 לפחות לשנה אחת.
- 5
- 6 50. כן טוען יקירביץ כנגד הדרישות שבהסדר לצורך ביסוס כי אכן מדובר במקרר סמסונג
- 7 הזכאי לתיקון לפי ההסדר. לטענתו, הדרישה למתן תצהיר חתום שאינו מאומת על ידי
- 8 עו"ד של מזמין התיקון לפי הנספח שצורף להסדר, כמו גם הדרישה לצילום המספר
- 9 הסידורי וכן ולתמונות או סרטונים של המקרר, תוך 10 ימים מהפניה, הן מכבידות.
- 10
- 11 51. עוד טוען יקירביץ, כי אין מקום לחיוב עבור הגעת טכנאי, כאמור בסעיף 5.4 להסדר. מדובר
- 12 לטענתו ב- RECALL ולפיכך האחראיות המלאה בעניין זה צריכה להיות של המשיבות.
- 13 יקירביץ גם מלין כנגד התשלום למומחה אשר מתמנה במקרה של מחלוקת, לפי סעיף 6.3
- 14 להסדר. בהקשר זה מוסיף וטוען, כי לוחות הזמנים בעניין המומחה גם הם דרקוניים ויש
- 15 להרחיבם.
- 16 עוד, טוען יקירביץ ביחס לסעיף 5.7 להסדר, כי אין לקבוע הגבלת זמן של אחריות בת שנה
- 17 לתקופת התיקון או החלפה, אלא יש לקבוע תיקון נוסף בהגדרה, אם יעלה הצורך.
- 18 בהקשר זה הוסיף וטען יקירביץ, כי במקרה שבו התיקון לא צלח פעמיים, יש ליתן פיצוי
- 19 כספי או החלפה. בכל הנוגע לתקלות של דלת חלודה או מתקלפת או חלקי פלסטיק פגומים,
- 20 יש לעמדתו לבצע החלפה, ככל שהעניין חוזר שוב.
- 21
- 22 52. לעמדת יקירביץ, יש לבטל גם את כל ההוראות שבהסדר שיש לגביהן סודיות תוך המצאת
- 23 המידע לבודקת.
- 24 כמו כן, טוען יקירביץ כי יש לקבוע את שכר הטרחה לאחר כימות הפשרה.
- 25
- 26 53. אשר לקבוצת הפייסבוק, סבור יקירביץ כי יש להשאירה "עד סיום כל התקופה" (כך
- 27 בלשונו) ולדווח לחבריה על הפעולות שננקטו, מספרם וסוגם. לשיטתו, יש גם לחייב לדווח
- 28 לבודקת או לבית המשפט, לפי העניין, עד גמר יישום ההסדר.
- 29
- 30 **תשובת הצדדים להתנגדות המדינה:**
- 31
- 32 54. הצדדים סבורים כי לאור השיפורים שהוכנסו בהסדר במשך השנים, אין מקום להערות
- 33 הנוספות שהוגשו ובהתאם הצדדים מבקשים לדחות את ההתנגדות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
- 2 55. בתשובתם מציינים הצדדים כי מדובר בהסדר שעבר מספר סבבים של הערות במשך שנים, הכוללים עמדה קודמת של המדינה והערות של בית המשפט, כמו גם הערות של הבודקת. לטענתם, הוכנסו בהסדר שורת תיקונים שכולם מיטיבים עוד יותר עם הקבוצה.
- 3
- 4 הצדדים מוסיפים, כי מדובר בהסדר שלוקח בחשבון סיכויים וסיכונים אשר משקף לטענתם איזון ראוי ומיטיב מאד עם הקבוצה. הצדדים מדגישים, כי ההסדר מעניק אפשרות לתיקון ואחריות לתיקון באופן מהיר, ללא צורך בביסוס אחריות של המשיבות, ללא תלות בגיל המקרר, ללא תלות בשאלה אם המקרר יובא ביבוא רשמי על ידי המשיבה 2 או ביבוא מקביל, וכן ללא צורך בניהול משפטי ארוך, שתוצאותיו אינן ידועות.
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11 56. אשר להתנגדות המדינה ל"דרישה כספית" מחבר קבוצה שפנייתו נדחתה, סבורים הצדדים כי התיאור שנעשה על ידי המדינה אינו מדויק ואינו משקף את תנאי ההסדר המעודכן. בהקשר זה טוענים הצדדים כך:
- 12
- 13
- 14
- 15 א. כי לפי ההסדר, דחיית פניית חבר קבוצה על ידי המשיבות אינה מביאה כשלעצמה לחיוב בכסף, אלא רק אם הפונה מגיש הודעת מחלוקת למומחה והמומחה דוחה טענותיו וקובע כי מדובר בסימפטומים שאינם זכאים לתיקון לפי ההסדר, אז יחויב הפונה כמפורט בסעיף 6.3.5 להסדר.
- 16
- 17
- 18
- 19 משמדובר בדחייה ב"סיבוב שני", הרי שלא מדובר לטענתם ב"גורם מצנן" ואין בכך כדי לגרום לאי פנייה למוקד שירות הלקוחות לצורך קבלת תיקון.
- 20
- 21 ב. כי רכיב זה בהסדר כבר משקף תיקון מיטיב ביחס להסדר שהוגש במקור, שם נקבע כי ככל שטכנאי יקבע שאין מדובר במקרה הזכאי לתיקון, יחויב הפונה בתשלום עבור ביקור טכנאי. תנאי זה בוטל לאור עמדת המדינה הקודמת ונוכח הערות בית המשפט תוך שבהמשך הוסף מנגנון ההכרעה על ידי מומחה. לעמדת הצדדים, בכך התקבלה למעשה עמדת המדינה ואין זה מוצדק להעלות עתה הערה חדשה נוספת.
- 22
- 23
- 24
- 25 ג. כי כאשר פנייה לתיקון במסגרת ההסדר נדחתה פעמיים, הן על ידי המשיבות והן על ידי המומחה, הרי שאז אין סיבה שהפונה לא יישא בתשלום בגין פנייה בלתי צודקת. בהקשר זה מדגישים הצדדים, כי סכום התשלום הוא חלקי בלבד שכן הוא הוגבל להשתתפות בלבד בגין עלויות המומחה.
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30 ד. כי ההצעה האלטרנטיבית אותה מציע ב"כ המדינה, לפי חברי קבוצה יישאו בתשלום רק כאשר המומחה יקבע שההשגה היא חסרת בסיס ולא היה מקום להגישה מלכתחילה, היא אינה מעשית, אינה צודקת ויהיה בה כדי לסבך את עבודת המומחה.
- 31
- 32
- 33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 הצדדים מותנגדים להוספת מנגנון בקרה נוסף על המומחה, כפי שהציעה המדינה. לטענתם,
2 הדבר יפתח מחדש עניינים שכבר טופלו, כאשר בכל מקרה הוספת מנגנון כזה אינה נדרשת.
3 בהקשר זה הודגש כי מנגנון המומחה הוסף לאור הערת המדינה ובית המשפט וכי לא נטען
4 בעבר שצריך לייצר מנגנון בקרה על מנגנון הבקרה.
5 לטענת הצדדים, מנגנון המומחה לריכוז המחלוקת בפני מומחה נטרלי, הולם את הצעת
6 בית המשפט מדיון 16.2.2022 ואין כל הגיון להחמרה בעניין זה באמצעות שני מנגנונים.
7 הצדדים סבורים אפוא, כי די במנגנון ההכרעה הנוכחי, עת מדובר במומחה ניטרלי
8 שהכרעתו הסופית מקובלת על בתי המשפט. הדרישה לעסוק בפניה שלוש פעמים אינה
9 מוצדקת, אינה נדרשת ורק תסרב את ההסדר.
10
- 11 58. כן טוענים הצדדים, כי אין צורך בנסיבות העניין "בתמרוץ" נוסף כלשהו לביצוע ההסדר,
12 שכן הוא ממילא יפורסם בעיתונות, בקבוצת הפייסבוק ובשני אתרי אינטרנט. בכך, יתבצע
13 יידוע של חברי הקבוצה בדבר ההסדר באופן אפקטיבי ביותר, מעל ומעבר לנדרש.
14
- 15 59. הצדדים סבורים עוד, כי אין ממש בעמדת המדינה, שלפיה יש לסגור את קבוצת הפייסבוק
16 רק לאחר שיסתיים ביצועו של ההסדר, כדי שחברי הקבוצה יהיו מודעים לזכאותם לפיצוי.
17 הצדדים מציינים, כי רכיב זה בהסדר הפשרה תוקן לאחר שבהסדר המקורי נקבע שקבוצת
18 הפייסבוק תיסגר 14 ימים לאחר פרסום ההודעה הראשונה לציבור. אלא שלאחר הערות
19 המדינה בעמדתה הקודמת, הוסכם על ידי הצדדים להאריך את מועד סגירת קבוצת
20 הפייסבוק עד למועד שבו פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה יהפוך חלוט, וכן הוסכם כי
21 לאחר אישור ההסדר ב"כ המבקשים יפרסמו עותק של הסדר הפשרה בקבוצת הפייסבוק
22 תוך ציון על דבר סגירתה כפי שהוסכם. לטענת הצדדים, עמדת המדינה אינה לוקחת
23 בחשבון כי כבר בוצעו תיקונים כאמור.
24
- 25 60. הצדדים מוסיפים, כי סגירת קבוצת הפייסבוק, כמו גם ההסכמה כי המבקשים ובאי כוחם
26 יעשו מירב המאמצים שלא יפתחו קבוצות אחרות או שיסגרו ככל שנפתחו, היא לגיטימית
27 ומהווה חלק ממארג האינטרסים שנשקלו על מנת לאפשר את הפשרה. מה גם שלטענתם,
28 לחברי הקבוצה אין זכות קנויה בקבוצת הפייסבוק, עת המבקשים 1 ו-4 וב"כ המבקשים
29 הם ממנהליה.
30
- 31 61. בנוסף, הצדדים סבורים כי לאור התיקון שהוכנס בעניין זה במסגרת ההסדר המעודכן, הרי
32 שקבוצת הפייסבוק תמשיך להיות פתוחה כחודשיים נוספים לאחר אישור ההסדר (עד



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 להפיכתו לחלוט) ואף יפורסם בה ההסדר. די בכך לשיטת הצדדים לצורך יידוע על ההסדר
2 באמצעות קבוצת הפייסבוק.
3
4 .62 אשר לנושא הגמול ושכר הטרחה, סבורים הצדדים כי הם ראויים בנסיבות העניין. בהקשר
5 זה נטען בין היתר כי האמירה לפיה תשלום שכר הטרחה "אינו מותנה בקיום ההסדר",
6 אינה מדויקת. זאת, מאחר שלפי ההסדר 25% משכר הטרחה ישולמו לאחר ביצוע ההסדר.
7
8 .63 זאת ועוד, הצדדים מסתמכים על מסמך שהוגש בד בבד עם תשובתם להתנגדויות אשר
9 כותרתו "הסבר נלווה מטעם המשיבות לתצהיר הסודי". מדובר בהסבר מפי המשיבות
10 המבוסס על תצהיר שלטענתן הוא סודי. אותו תצהיר סודי נחתם עוד בחודש נובמבר 2020
11 (מועד הגשת הבקשה המקורית לאישור הסדר פשרה). הסבר זה כולל נתונים ותחשיבים
12 שלטענת המשיבות חסויים ומטרתו להבהיר כיצד מחושב לשיטת המשיבות שווי ההטבה
13 לקבוצה תוך הצגת שתי דרכים אלטרנטיביות לחישוב זה (להלן: "הסבר המשיבות לשווי
14 ההטבה"). הסבר המשיבות לשווי ההטבה הוגש למעשה בתמיכה להמלצת הצדדים בדבר
15 גובה שכר הטרחה.
16 אעמוד עליו בהמשך.
17
18 **תשובת הצדדים להתנגדות יקירביץ :**
19
20 .64 לטענת הצדדים, התנגדות יקירביץ נשענת על הנחה מוטעית שלפיה הקבוצה אמורה לקבל
21 מהמשיבות הכל מ- א' ועד ת'. ברם, לא זו מהות הפשרה לטענת הצדדים, שכן יש לקחת
22 בחשבון את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל הצדדים.
23
24 .65 לטענתם, התנגדות יקירביץ אינה עניינית ואינה מנומקת. הוא מעלה שלל טענות באינספור
25 עניינים וכוללת דרישות בלתי ריאליות, שמשמען פתיחה מחדש של כל ההסדר והליך
26 הבדיקה שכבר בוצע, תוך שינוי ההסדר מהמסד ועד הטפחות. דרישות יקירביץ משמען
27 למעשה ניהול ההליך, דבר שהסדר הפשרה נועד לייתר, כך סבורים הצדדים.
28
29 .66 לשיטת הצדדים, התנגדותו של יקירביץ כוללת טענות עובדתיות ומקצועיות למכביר
30 הנוגעות בין היתר לפגם סדרתי נטען ולעיבוד סטטיסטי, חישוב פחות ועוד, אשר נטענו ללא
31 תצהיר וללא חוות דעת מומחה. די בכך לשיטתם כדי לדחות את ההתנגדות על הסף.
32 מעבר לכך, נטען כי אותן טענות הועלו בלי שמץ של בסיס ומבלי שיש לו מושג ביחס
33 לעניינים אלו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
- 2 .67 עוד טוענים הצדדים, כי יש לדחות את דרישת יקירביץ לקבלה ואיסוף מיני נתונים ולביצוע
- 3 בדיקות נוספות. מדובר לעמדתם בטענות ללא כל בסיס. כך למשל, כמות המקררים
- 4 שנמכרו אינה מעידה על כמות המקררים הפגומים כביכול, כאשר גם אם קיימים מקררים
- 5 עם תקלות, אין פירוש הדבר שנמכרו כפגומים. בהצעת יקירביץ לביצוע "מדגם" בפייסבוק
- 6 אין בה דבר, מאחר שנתונים כאלה אינם קבילים ולא ניתן לבסס עליהם טענה לפגם סדרתי.
- 7 בהקשר זה נטען, כי ממילא חומרים כדוגמת אלה שיקירביץ טוען להם, כבר נבדקו.
- 8
- 9 .68 כן נטען, כי כבר מונתה בודקת אשר ביצעה בדיקות ונתנה חוות דעת לפי שיקול דעתה,
- 10 כאשר יקירביץ אינו יכול להכתיב לה כיצד לעשות מלאכתה.
- 11
- 12 .69 הצדדים מוסיפים וטוענים, כי גם דרישת יקירביץ להוספת מדפי ומגירות פלסטיק היא
- 13 חסרת בסיס ונועדה למעשה לכפות הסדר חלופי על הצדדים. לעמדת הצדדים, התנגדות
- 14 להסדר פשרה לא נועדה לשם כך.
- 15
- 16 .70 עוד טוענים הצדדים, כי אין יסוד לדרישת יקירביץ להוספת פיצוי כספי ולחלופין לקבלת
- 17 זיכוי, חלף תיקון. לטענתם, מדובר בניסיון לשנות את ההסדר מהיסוד ולכפות פשרה
- 18 אחרת, על בסיס שונה לחלוטין, ודי בכך כדי לדחות דרישה זו. בהקשר זה הובהר שוב, כי
- 19 מדובר בפשרה בה מבוצעים ויתורים הדדיים, כאשר יש לזכור שלמשיבות טענות כבדות
- 20 משקל כנגד בקשת האישור. הפשרה לוקחת לפי הנטען את הסיכויים והסיכונים והתוצאה
- 21 אליה הגיעו הצדדים לפיה תינתן אפשרות לתיקון ואחריות לתיקון, ללא צורך בביסוס
- 22 אחריות, היא מיטבית ומאוזנת.
- 23 מעבר לכך, קיימת גם אפשרות ליציאה מהקבוצה.
- 24
- 25 .71 זאת ועוד, טוענים הצדדים כי דרישת יקירביץ החלופית, לפיה יש לאפשר לכל חבר קבוצה
- 26 שיהיה מעוניין להחליף את המקרר במקרר חדש, לקבל זיכוי כספי עבור המקרר הקיים
- 27 שלו, מהווה ניסיון להשגת הטבות שחברי הקבוצה אינם זכאים להן. מדובר למעשה
- 28 באופציה להחלפת מקרר במקרר חדש, דבר שאין לו הצדקה.
- 29
- 30 .72 עוד טוענים הצדדים, כי טענות יקירביץ כנגד ערך הפחת ואופן חישובו לא נתמכו בדבר והן
- 31 משוללות יסוד אף לגופן. הצדדים מבהירים כי שיעור הפחת שנקבע בהסדר הוא תולדה של
- 32 פשרה, שיעור שלעמדתם הוא הוגן ואף מיטיב עם הקבוצה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 כמו כן, טוענים הם כי אין לומר שאופן חישוב הפחת הליניארי עליו הוסכם, הוא בלתי
2 נאות. זו השיטה שהוסכמה שהיא שיטה רגילה לעמדתם. גם בהקשר זה מדגישים הצדדים
3 כי מדובר בטענות מקצועיות שלא נתמכו בחוות דעת מומחה.
4 לגופן של טענות אלה, סבורים הצדדים כי השיטות המוצעות על ידי יקירביץ הן מופרכות.
5
6 כן טוענים הצדדים, כי אין יסוד לדרישה להאריך את התקופה לביצוע תיקונים והחלפה .73
7 לשנה. טענה זו נטענה לעמדתם ללא ביסוס. לשיטתם התקופה בת שלושת החודשים
8 מספקת בנסיבות העניין, כאשר ברור שחברי הקבוצה מיודעים במשך זמן ממושך על דבר
9 ההסדר. הארכת התקופה תגרום עלויות גבוהות יותר וגם לכך יש ליתן משקל.
10
11 עוד טוענים הצדדים כי אין ממש בטענות יקירביץ כנגד הפרוצדורה שנקבעה בהסדר .74
12 להוכחה כי מדובר במקרה הזכאי לתיקון. בהקשר זה הובהר, כי אין צורך להוכיח שהמקרה
13 "פגום", אלא שלמקרה יש את אחד הסימפטומים הזכאים לתיקון. כמו כן, נטען כי
14 הפרוצדורה שנקבעה בעניין זה בהסדר אינה מכבידה כלל אלא מדובר בדרישות
15 טריוויאליות שלאורן ניתן לבדוק מראש חלק מהפרטים בנקל. גם בהקשר זה נטען כי
16 הטענות נטענו ללא תצהיר וללא ביסוס.
17
18 כן מבהירים הצדדים, כי התשלום בהסדר על הגעת טכנאי, הינו תשלום סמלי על סך 60 ₪ .75
19 בלבד, שנועד להוות מסננת מינימלית לפניות חסרות שחר.
20
21 אשר לטענות יקירביץ ביחס לתשלום למומחה, טוענים הצדדים כי אין המדובר במומחה .76
22 "מותלה", בלשונו של יקירביץ, שכן המומחה לא יפעל בניגוד עניינים. כמו כן, הצדדים
23 מבהירים שאין לפנינו RECALL כפי שטוען יקירביץ, אלא מדובר בהסדר לפני משורת
24 הדין. גם סד הזמנים לפנייה למומחה בהודעת מחלוקת הוא מספק לטענתם.
25
26 עוד טוענים הצדדים, כי הדרישה להעניק אחריות לתיקון לכל החיים היא חסרת תקדים .77
27 ונטענה ללא בסיס.
28
29 אשר לטענה לביטול "הוראות הסודיות" ולמינוי בודקת, גם הן חסרות יסוד לטענתם. .78
30 הצדדים סבורים, כי אין מקום לגלות לגורמים שונים מידע שהוא סודי ורגיש. עוד נטען כי
31 אין צורך או הגיון במנגנון פיקוח על מנגנון פיקוח, שיסרבל את הוצאתו לפועל של ההסדר
32 ויעמיס עלויות נוספות שאינן נדרשות. הבודקת מונתה ועבודתה הסתיימה. בכך תם העניין.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 79. אשר לטענות כנגד שכר הטרחה וסגירת קבוצת הפייסבוק, מפנים הצדדים להתייחסותם
2 לגבי התנגדות המדינה.
3 המשיבות מתנגדות לדיווח לקבוצת הפייסבוק.לטעמן, אינן מתנהלות מול קבוצת
4 הפייסבוק והדבר אף כרוך בפגיעה בפרטיות תוך חשיפת נתונים סודיים.
5
6 **הסבר המשיבות לשווי ההטבה:**
7
8 80. יובהר תחילה בהקשר זה, כי מאחר שמדובר במסמך שהוגדר על ידי המשיבות כחסוי
9 וסודי, לא ייחשפו נתונים מספריים שעולים ממנו.
10 הסבר המשיבות לשווי ההטבה נתמך בתצהירו של מר Chinwon Lee, סגן נשיא סמסונג,
11 המשיבה 1.
12 כפי שצינתי לעיל, תצהיר זה שהוגדר על ידי המשיבות כסודי, נחתם בחודש נובמבר 2020,
13 אז הוגשה גם הבקשה לאישור הסדר פשרה במתכונתה הראשונה. כפועל יוצא מכך, תצהיר
14 זה מתייחס לכמות מקסימלית של 8,000 מקררים הזכאים לתיקון בלבד, הגם שכאמור
15 הסדר הפשרה המעודכן מתייחס לכמות מקסימלית של 16,600 מקררים הזכאים לתיקון.
16
17 81. אלטרנטיבה אחת העולה מהסבר המשיבות לשווי ההטבה, מבוססת על צפי של העלות שבה
18 תישאנה המשיבות **בעתיד** בגין התיקונים שיבוצעו במקררים הזכאים לתיקון.
19 המשיבות הציגו תרחישים שלוקחים בחשבון שיבוצעו תיקונים בכמות של מקררים
20 הזכאים לתיקון, שהיא קטנה משמעותית מהכמות המקסימלית שנקבעה בהסדר (16,600).
21 במסגרת אותה אלטרנטיבה המשיבות תמחרו את העלות **הממוצעת** של הסימפטומים
22 הזכאים לתיקון, בתוספת מחיר האחראיות הניתנת על התיקון שיבוצע, וכך הגיעו לסכומים
23 תיאורטיים, התלויים בכמות המקררים שיתוקנו, אשר לשיטתן משקפים את שווי ההטבה.
24
25 82. המשיבות הדגישו כי מחירי התיקון של הסימפטומים הזכאים לתיקון הנזכרים על ידן,
26 מבוססים על תצהיר שנחתם בחודש נובמבר 2020 ולפיכך מחירים עלה מאז מטבע הדברים.
27 כן הדגישו המשיבות, כי שווי ההטבה אינו לוקח בחשבון עלויות נוספות הנובעות מההסדר,
28 כמו למשל עלות תפעול מוקד שירות הלקוחות, עלות שכרו של המומחה ועוד.
29
30 83. אלטרנטיבה שנייה, לחישוב שווי ההטבה כפי שהובאה בהסבר לשווי ההטבה, מבוססת על
31 הארכת האחראיות **ממוצעת** שניתנת למקררים בהסדר, מעבר לשנת האחראיות הראשונה
32 הניתנת ממילא למקרר חדש. בהקשר זה הודגש כי ההסדר מעניק הארכת אחראיות גם
33 למקררים ישנים מאד, שנים רבות לאחר סיום תקופת האחראיות שלהם. לפיכך, התחשיב



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 שהוצג באלטרנטיבה זו הוא מכפלת של הכמות המקסימלית של המקררים הזכאים לתיקון
2 לפי ההסדר (16,600) בשווי של מחיר הארכת האחריות הממוצעת.
3
- 4 84. כזכור, הסבר המשיבות לשווי ההטבה נועד כדי לתמוך את גובה שכר הטרחה המבוקש.
5 מבלי להיכנס לגובה הסכומים שצוינו שם. אומדן שווי ההטבה לפי שתי האלטרנטיבות
6 שהוצגו על ידי המשיבות, אכן מלמד כי מדובר בסכומים משמעותיים, אך כאמור מדובר
7 בשלב זה בסכומים תיאורטיים בלבד, משטרם בוצעו פניות לצורך ביצוע תיקונים.
8
- 9 **עמדת המדינה המשלימה בשאלת הגמול ושכר הטרחה :**
- 10
- 11 85. עמדה זו הוגשה מטעם המדינה לאחר עיון ב"כ המדינה בהסבר המשיבות לשווי ההטבה.
12 במסגרת עמדתה המשלימה, שבה וחזרה המדינה על התנגדותה בעניין זה.
13 לטענתה, הסכומים נקבעו במנותק מהליכי ביצוע ההסדר וללא תלות במתן הפיצוי בפועל.
14 לשיטתה, ההערכות המוצעות לגבי שווי ההטבה לחברי הקבוצה אינן מניחות את הדעת
15 ומשכך עדיין נותר הקושי כאמור.
16
- 17 86. אשר לאפשרות הנוגעת להערכת שווי ההטבה על בסיס כמות המקררים שיתוקנו בפועל –
18 נטען כי לא ברור מדוע יש להעריך את כמות המקררים שיתוקנו בעתיד ולבצע בהמשך
19 להערכה זו חישובים תיאורטיים, כאשר דרך המלך היא להמתין ולבחון, עת ההסדר ייושם,
20 כמה מקררים תוקנו בפועל.
21
- 22 87. אשר לאפשרות שנוגעת להערכת שווי ההטבה על בסיס שווי הארכת האחריות הממוצעת
23 שניתנת למקררים – נטען כי מתן אחריות, כאשר כלל לא ברור כי חברי הקבוצה מעוניינים
24 בה, עלולה להוביל להתפחת הפיצוי והגדלת שכר הטרחה בהתאם. בהקשר זה הוצע, כי
25 חישוב שווי ההטבה על בסיס זה, לא יעשה על סמך הארכה של תקופת האחריות באופן
26 אוטומטי, אלא על סמך סימון אקטיבי של חברי הקבוצה אם הם מעוניינים בהטבה זו.
27 זאת, מאחר שקיימת סבירות לא מבוטלת שחלק מחברי הקבוצה החליפו מקררים ואין
28 להם כל תועלת בהארכת תקופת האחריות או שהם פשוט לא מעוניינים בה.
29
- 30 **תשובת הצדדים לעמדה המשלימה מטעם המדינה :**
- 31
- 32 88. הצדדים מבקשים להבהיר לגבי הערכת שווי ההטבה על בסיס האחריות שניתנת למקררים,
33 כי זו אינה מבוססת על שווי האחריות בגין כמות התיקונים שיבוצעו בפועל. הצדדים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 מדגישים, כי שווי ההטבה לפי אלטרנטיבה זו הוא על כך שמתן אפשרות לתיקון (או
2 החלפה) בהתאם לתנאי הסדר הפשרה ל- 16,600 מקררים, משמעה מתן אחריות לכמות זו
3 של מקררים. שכן מראש תינתן אחריות ל- 16,600 מקררים ויש להעריך את שוויה מעצם
4 נתינתה. לשיטתם, יש לראות בעצם מתן האחריות ל- 16,600 כהטבה שניתנה בפועל, ללא
5 תלות בכמות המימושים.
6 לאור זאת, טוענים הם גם כי לא ניתן לראות בהערכת שווי לפי דרך זו כ"ניפוח" כביכול של
7 שווי ההטבה לקבוצה. הם סבורים כי עמדת המדינה מתעלמת מהפסיקה הקיימת בה אושר
8 שכ"ט בהסדרי פשרה ללא כמות המימושים בפועל, ומכאן לטענתם מדובר בדבר שהוא
9 מקובל.
10
11 89. אשר להצעת ב"כ המדינה, בדבר מתן אפשרות "בחירה" לחברי הקבוצה אם לקבל אחריות
12 על התיקון שיבוצע להם, אם לאו, הרי הצעה זו אינה מקובלת עליהם. לטענתם, ברי כי מי
13 שמבוצע תיקון במכשירו, מעוניין לקבל עליו אחריות, כמקובל בשוק. בכל מקרה, אין
14 הצדקה לטענתם לשינוי זה, המהווה חלק מתנאי ההסדר אליו הגיעו הצדדים, עקב הדיון
15 בשאלת שכר הטרחה. כמו כן, לטענתם קבלת הצעה זו גם תסרב את ביצוע ההסדר תוך
16 הטלת מעמסה נוספת על המשיבות.
17
18 90. בכל הנוגע להערכת שווי ההטבה על בסיס כמות המקררים שיקבלו תיקון מכוח ההסדר,
19 הרי שלעמדת הצדדים אין הצדקה להמתין ולראות כמה מקררים יתוקנו בפועל על מנת
20 לאשר את שכר הטרחה. זאת, בשים לב לכך שדי במימוש של כמות מקררים הרחוקה
21 מהכמות המקסימלית על פי הסדר הפשרה, על מנת להגיע לשווי הטבה שמצדיק את שכר
22 הטרחה שהצדדים הסכימו והמליצו עליו, כפי שצוין בהסבר המשיבות לשווי ההטבה.
23
24 ישיבת יום 14.4.2024 :
25
26 91. ביום 14.4.2024 נערך לפני דיון בבקשה לאישור ההסדר, במתכונתו העדכנית. לדיון
27 התייצבו הצדדים ובאי כוחם וכן ב"כ המדינה, יקירביץ לא התייצב לדיון, לטענתו עקב
28 נסיעה (לא הוצגה אסמכתא).
29 במסגרת הדיון שמעתי השלמות טיעון בעל פה, וכן חודדו והובהרו סוגיות ספציפיות.
30
31 92. חלק ניכר מהדיון הוקדש לשאלת מנגנון קביעת שכר הטרחה. בעניין זה הצפתי בפני
32 הצדדים את הקשיים העולים לטעמי מאישור שכר טרחה המבוקש על בסיס שתי
33 האלטרנטיבות שהוצעו כאמור בהסבר המשיבות לשווי ההטבה. הדגשתי כי האומדנים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

1 שהוצגו אינם עולים בקנה אחד עם קביעת שכר טרחה לפי שווי ההטבה שתמומש בפועל על
 2 ידי הקבוצה, כמקובל בפסיקה. כמו כן, הדגשתי גם את הבעייתיות שאני רואה בקביעת
 3 שכר טרחה על בסיס חישובים או תרחישים עתידיים.
 4 לאור זאת, העליתי שלוש הצעות לקביעת מנגנון שכר טרחה (ראו בפרו' מיום 14.4.2024).
 5
 6 לאחר הידברות, הצדדים הגיעו להסכמות עקרוניות שונות בעניין מנגנון שכר הטרחה .93
 7 וגובהו, כך שלפי ההסכמה החדשה ישולם תחילה שכר טרחה התחלתי בסך של 300,000 ₪
 8 בתוספת מע"מ עבור כל אחד משלושת משרדי ב"כ המבקשים (900,000 ₪ בסה"כ בתוספת
 9 מע"מ), ואילו בהמשך ישולמו בשתי פעימות נוספות שכר טרחה נוסף עד לגובה שכר
 10 הטרחה שהוצע במקור, כדלקמן:
 11 לאחר ביצוע תיקון של 1,500 מקררים הזכאים לתיקון, ישולמו 25% משווי תיקונם;
 12 לאחר ביצוע תיקון של 1,500 מקררים נוספים הזכאים לתיקון, ישולמו 25% נוספים משווי
 13 תיקונם;
 14 כן הוסכם כי בכל מקרה שכר הטרחה לא יעלה על שכר הטרחה שהוסכם במקור, דהיינו
 15 סך של 2,034,188 ₪ בתוספת מע"מ.
 16 בתוך כך, הוסכם כי הצעת הצדדים תוגש בכתב ותעמוד לפני טרם הכרעה.

דיון והכרעה:

הסדר פשרה – המסגרת הנורמטיבית:

21 סיום ההליך הייצוגי על דרך הפשרה נושא עמו יתרונות משמעותיים. בין היתר, הסדר .93
 22 פשרה מאפשר לחברי הקבוצה "לקנות" את הסיכון בהליך, ולקבל סעד ודאי ומהיר, תוך
 23 חיסכון ניכר בעלויות ההליך, שבהליכים ייצוגיים נוטות להיות משמעותיות במיוחד (ראו:
 24 רע"א 335/23 **דאבלטק בע"מ נ' לב**, פסקה 15 (27.7.2023); ע"א 7771/21 **מיטב דש גמל**
 25 **ופנסיה בע"מ נ' גרינברג**, פסקאות 10-9 לפסק דינה של כב' השופטת ברון (3.7.2023)).
 26 יחד עם זאת, הסדר פשרה מעורר ביתר שאת את "בעיית הנציג" המאפיינת את ההליך
 27 הייצוגי כולו, אז גובר ניגוד העניינים המובנה של התובע המייצג ובא כוחו, כאשר יחד עם
 28 הנתבע הם שואפים לסיים את ההליך באופן מהיר ומתגמל.
 29 לאור זאת, המחוקק העניק לבית המשפט "ארגז כלים" באמצעות הוראות **סעיפים 18 ו-19**
 30 **לחוק תובענות ייצוגיות**, אשר מעגנות את הפרוצדורה לאישור הסדר פשרה.
 31 סעיפים אלה נועדו להכפיף את הסדר הפשרה המוצע לביקורת שיפוטית הדוקה ולפיקוח
 32 אקטיבי של בית משפט, על מנת לוודא כי מדובר בהסדר "**ראוי, הוגן וסביר בהתחשב**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 בעניינם של חברי הקבוצה" (ראו: רע"א 8080/21 הפורום להסדר הוגן נ' ויסברוד, פסקה
2 20 (27.11.2022)).
- 3
- 4 .94 בפסיקה הובהר והודגש, כי בבואו של בית המשפט להעריך אם לאשר או לדחות את הסדר
5 הפשרה המונח לפניו, עליו להתחשב בין השאר: בפער שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה
6 לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית המשפט היה מכריע בתובענה
7 לטובתם; השלב שבו מצוי ההליך; וכן יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה אל מול
8 הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית (סעיף 19(ג)2) לחוק תובענות
9 ייצוגיות).
- 10 ראו: ע"א 1582/20 עו"ד חלפון נ' שמן משאבי נפט וגז בע"מ, פסקה 67 (29.12.2021)
11 (להלן: "עניין חלפון"); רע"א 2957/17 סופרגז חברה ישראלית להפצת גז נ' שוורצמן,
12 פסקה 24 לפסק דינו של כב' השופט גרוסקופף, ניתן בהסכמת כב' מ"מ הנשיא השופט
13 פוגלמן וכב' השופט מינץ (17.3.2024) להלן: "עניין סופרגז".
- 14 כן ראו בעניין זה גם את דברי כב' השופטת ברון בבר"מ 2744/19 עיריית עכו נ' בריל
15 תעשיות נעליים בע"מ, פסקה 16 לפסק (10.3.2021):
- 16
- 17 "הסדר פשרה ראוי הוא כזה שמציע לקבוצה הטבה או פיצוי המשקפים נאמנה
18 את הסיכויים והסיכונים הגלומים בהליך מבחינת כל אחד מהצדדים [...] לשון
19 אחר: בבואו לבחון בקשה לאישור הסדר פשרה בהליך ייצוגי, שומה על בית
20 משפט לתת דעתו לסיכויים ולסיכונים הגלומים בהמשך ניהול ההליך כפי שהוא
21 מעריך אותם, ובאספקלריה זו לבחון אם ההסדר המוצע הוא 'ראוי, הוגן וסביר'.
22
- 23 .95 כן ראיתי להפנות לקביעתה של כב' השופטת וילנר (פסק הדין העיקרי ניתן על ידי כב'
24 השופטת רונן) במסגרת ע"א 1387/23 גינדי נ' הולמס פלייס אינטרנשיונל בע"מ
25 (18.12.2023), לפיה מקום שבו סיכויי התביעה להתקבל גבוהים יותר, ישאף בית המשפט
26 לאשר הסדר פשרה המגלם בחובו פיצוי כספי לחברי הקבוצה, אך אם מוצא בית המשפט
27 כי סיכויי התביעה להתקבל אינם גבוהים, ניתן להסתפק ב"הסדרי קופונים" (פסקה 4
28 לפסק דינה של כב' השופטת וילנר).
- 29
- 30 **בחינת ההסדר שלפני אלא מול סיכויי בקשת האישור:**
- 31
- 32 .96 אציין תחילה, כי אמנם ההסדר הראשוני גובש עוד בטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור,
33 עוד בחודש נובמבר 2020, אך בפועל זו הייתה רק "יריית הפתיחה". מאז עבר ההסדר



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 שינויים וגרסאות לנוכח הערות בית המשפט (כב' השופטת סג"נ צפת) וב"כ המדינה. הושקע
2 בגיבוש ההסדר ובאבולוציה שעבר, עמל רב. את המבקשים מייצגים שלושה משרדים
3 שונים, ואילו המשיבות אמנם אוחזות בחזית אחת, אך גם הן מיוצגות בפועל על ידי שני
4 משרדים שונים, כאשר הגורם המוסמך הינו לקוחה, חברה גדולה מעבר לים, דבר אשר הפך
5 את המשא ומתן והתיקונים שבוצעו בהסדר, למורכבים יותר וארוכים יותר.
6
7 עיינתי ובחנתי את בקשת האישור לצורך בחינת שאלת הסיכויים והסיכונים בניהול המשך .97
8 ההליך לצורך השאלה האם ההסדר ראוי, הוגן וסביר. על פניו, בקשת האישור מעלה טענות
9 כבדות משקל לקיומן של תקלות סדרתיות, כאשר אף מיוחס למשיבות ידיעה בפועל של
10 התקלות הסדרתיות בשלב השיווק והמכירה. מדובר על פני הדברים בטענות שאינן פשוטות
11 להוכחה, זאת בין היתר מאחר שהן עוסקות בעניין שהוא במומחיות מקצועית.
12
13 מאחר שהסדר גובש בטרם הוגשה תשובה, אין לפני עמדה סדורה ומנומקת של המשיבות .98
14 לבקשת האישור. לפני רק עמדה עקרונית מטעמן שהובאה בתמצית רבה במסגרת הבקשה
15 לאישור הסדר פשרה – עמדה השוללת את טענות המבקשים.
16 בנסיבות אלה, קשה עד מאד לבחון את מערך הסיכויים והסיכונים, ובכלל זה את הפער
17 שבין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבל לו בית
18 המשפט היה מכריע בתובענה לטובתם. אין בידי בשלב הנוכחי מספיק כלים כדי להעריך
19 כדבעי את סיכויי התביעה אילו הייתה נדונה לגופה אל מול הסיכונים שבניהולה.
20
21 ראו בעניין זה את דברי כב' השופט כבוב בתנ"ג (ת"א) 815-09-13 לנואל נ' מאור, פסקה 48
22 (14.9.2016).
23 **"בהליכים דנן לא התקיימו בפני בית המשפט דיוני הוכחות במסגרת הבקשה**
24 **לאישור ולא נחקרו מצהירים, מומחים ועדים נוספים ואף לא הוגשו כלל כתבי**
25 **הטענות על ידי המשיבים, לכן אדגיש כי אין ביכולתו של בית המשפט להעריך**
26 **את הסיכונים והסיכויים לאשורם ובאופן מדויק".**
27
28 ראו בעניין זה גם דברים דומים שנאמרו על ידי כב' השופט שינמן, במסגרת ת.א. (מרכז)
29 56731-12-13 צוקרמן נ' Siemens AG, פסקה 11 (26.3.2020).
30
31 בקשת האישור מבוססת בראש ובראשונה על תלויות רבות של צרכני מקררי סמסונג, אך .99
32 גם על חוות מומחה שבתן את הראיות שהובאו לפניו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 על פניו, הגם שכאמור בקשת האישור אוחות בטענות כבדות משקל, דומה כי התשתית
2 שהונחה על ידי המבקשים מעוררת סוגיה רצינית ואמתית לדיון.
3 בהינתן שלפני חוות דעת מטעם בעל דין אחד בלבד – המבקשים – הניסיון מלמד כי יש
4 להיזהר מלאמץ את ממצאיה בטרם הוגשה חוות דעת נגדית. יש להניח בסבירות גבוהה כי
5 אם ההליך היה ממשיך להתנהל, המשיבות, אשר בידן המידע הנוגע למקררים הנדונים,
6 היו תומכות טענותיהן בחוות דעת מומחה נגדית להפרכת ממצאי מומחה המבקשים.
7 עוד יש לזכור, כי הנטל להוכחת פגם סדרתי מונח על כתפיהם של המבקשים. בין הצדדים
8 קיימים פערי מידע ברורים, קל וחומר בשלב הדיוני הנוכחי, ואף במיוחד משטוענים
9 המבקשים ליסוד נפשי סובייקטיבי של ידיעה בפועל של המשיבות לקיומם של פגמים
10 בייצור (ראו בעניין זה סעיף 71 לבקשת האישור: **"הנתבעות יודעות היטב כי מדובר במוצר
11 פגום מיסודו, אולם אינן עושות דבר על מנת ולתקן את הפגם..."**).
12 גם מצב דברים זה כשלעצמו מציב את בקשת האישור בפני סיכון בלתי מבוטל.
13
- 14 100. לעניין הקושי שבהוכחת טענה לפגם סדרתי בייצור במסגרת בקשה לאישור תובענה
15 כייצוגית, בין היתר לאור פערי מידע ולאור טענה של ידיעת הנתבע אודות הפגם, ראו: פסק
16 דינה של כב' השופטת נחליאלי-חיאט בת"צ (ת"א), 9830-08-17 מוסקוביץ נ' קרסו מוטורס
17 בע"מ, פסקאות 31-33 (20.2.2024).
18
- 19 101. מן האמור, אני קובעת כי אף שבקשת האישור מעלה שאלות רציניות לדיון באשר לקיומן
20 של תקלות סדרתיות במקררי סמסונג, הרי קשה בשלב לקבוע אם במקרה בו ההליך היה
21 מתברר לגופו, היו המבקשים והקבוצה הייצוגית זוכים בהכרח לסעד.
22 לאור זאת, אך סביר ומתקבל על הדעת, כי ההטבה שתוענק לקבוצה במסגרת ההסדר
23 תגלם את השלב הדיוני שבו אנו מצויים ואת הקשיים עליהם עמדתי.
24 אכן, ההסדר אינו כולל פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה, הגם שזו שדרך נחשבת ל"דרך
25 המלך" (ראו: עניין סופרגז, פסקה 39 וההפניות שם).
26
- 27 102. עם זאת, אני מוצאת כי ההסדר במתכונתו האחרונה, מעניק לקבוצה סעד משמעותי
28 שעניינו תיקון של סימפטומים מוגדרים שמוצאים ביטוי בכמות גדולה מאד של עד 16,600
29 מקררים, כאשר במידת הצורך גם החלפה של המקרר במקרר חדש עומדת על הפרק לפי
30 ההסדר, בכפוף לניכוי בלאי (סוגיה אליה אדרש בהמשך).
31 יצוין כי כמות זו של מקררים, לא נקבעה בחלל ריק. הצדדים קבעו תחילה את מספר
32 המקררים שיזכו לתיקון על 8,000, אך בהמשך מונתה הבודקת וקבעה כי להערכתה מדובר
33 בכמות גדולה הרבה יותר של מקררים – 16,600 במספר.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח' ו'אח'

26 למאי 2024

- 1 המשיבות סבורות אמנם, שכמות המקררים שיזכו לתיקון לפי ההסדר הוערכה ביתר על
2 ידי הבודקת, אך הסכימו בסופו של דבר לקביעתה, מסיבותיהן.
3
4 לסיכום פרק זה: 103.
- 5 מחד גיסא קשה לדעת אם בירור התובענה לגופה היה מעניק את הסעד הנתבע לקבוצה או
6 סעד כלשהו. זאת, לאור השלב הדיוני ההתחלתי בו אנו מצויים ובהעדר תמונה מלאה של
7 המסד הראייתי, וכן בשים לב לקושי המובנה שבהוכחת טענות המבקשים לתקלות
8 סדרתיות. על פניו, קיים סיכון לא מבוטל מצד המבקשים להמשיך ולברר את ההליך.
9 מאידך גיסא, ההסדר מעניק סעד משמעותי לקבוצה כמפורט לעיל.
10 במכלול הדברים, נראה כי אכן מדובר בהסדר ראוי, הוגן וסביר.
11
- 12 **התנגדות יקירביץ לפרוצדורה הכרוכה בפנייה למשיבות:**
- 13
- 14 104. אין להקל ראש במשאבים שהושקעו במנגנונים שנקבעו בהסדר לביצוע התיקונים. אני
15 מוצאת, כי ביצוע ויישום ההסדר, מצריך מן המשיבות היערכות של ממש. בתוך כך, הוסכם
16 על פרק זמן בן שלושה חודשים, בו ניתן יהיה לפנות למשיבות באמצעות מוקד שירות
17 לקוחות, לצורך תיקון המקררים לפי הסימפטומים הזכאים לתיקון.
18 בכל הנוגע לטענות יקירביץ כנגד התנאים והדרישות הכרוכים בפנייה לתיקון מקרר, אני
19 סבורה כי הפרוצדורה בעניין זה סבירה ואף מחויבת המציאות.
20 לפיכך לא מצאתי ממש בטענות אלה.
21 ברב תבונה נקבעו בהסדר, מסננים שונים לצורך ביסוס ומיקוד הפניה, כך שהפונה והנציג
22 יוכלו לאמת כי אכן מדובר בפנייה הרלוונטית להסדר.
23 כך למשל, נקבע בהסדר כי הפונה יידרש במידת הצורך למסור למוקד שירות הלקוחות
24 מידע בסיסי, כגון מספרו הסידורי של המקרר, כמו גם תמונות וסרטונים של המקרר.
25 מדובר בפרטי מידע בסיסיים ומקובלים אשר ניתן לספקם בנקל. אותם, אני מוצאת נחוצים
26 לא רק למשיבות כדי לדעת האם הפונה עונה על הקריטריונים הדרושים (ובהתאם למנוע
27 קריאות שירות סרק), אלא גם עבור הפונה, אשר עלול להשחית את זמנו לריק אם יתברר
28 בדיעבד, במועד הגעת הטכנאי, כי המקרר שלו אינו עונה על ההגדרת התיקון בהסדר.
29 גם האפשרות הקיימת בהסדר, לפיה הפונה יידרש במידת הצורך לבסס את פנייתו
30 באמצעות תצהיר, אינה מוגזמת בעיני. הצגת תצהיר מעידה על רצינות הפניה, ועשויה
31 לתרום לסינון ולצמצום פניות הסרק.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 גם פרק הזמן שנקבע בהסדר לצורך פנייה למשיבות – 3 חודשים – ראוי לטעמי. מדובר
2 בתקופה משמעותית שבה יוכלו חברי הקבוצה לפנות למשיבות ולבחון היתכנות לתיקון
3 המקרר לפי ההסדר. יש לזכור בהקשר הזה כי מדובר בהסדר המתגבש מזה שנים כאשר
4 ב"כ המבקשים דואג לעדכן באופן שואף אודותיו, חברים מתוך הקבוצה, בין היתר
5 באמצעות קבוצת הפייסבוק. מכאן, שלחלק משמעותי מחברי הקבוצה כבר קיימת ידיעה
6 מסוימת על האפשרות לאישור הסדר, כך שמרגע אישורו הנחת המוצא כי הם ידאגו לפנות
7 תוך זמן סביר למשיבות בעניין.
8 גם הפרסומים שבוצעו בעבר ויבוצעו בעתיד, בין השאר באתרי המשיבות ובקבוצת
9 הפייסבוק – מלמדים כי קיימת סבירות גבוהה שדבר ההסדר יודע לחברי קבוצה ביעילות.
10 אני מוצאת כי פרק הזמן שנקבע לפנייה אל המשיבות לצורך בדיקת האפשרות לתיקון, הוא
11 סביר ביותר.
12 מנגד, הארכת תקופת הפנייה לשנה, כפי שמציע יקירביץ, אינה נדרשת לטעמי בנסיבות
13 הנ"ל, ואף עלולה לגרום להארכת ביצוע ההסדר על חשבון חברי הקבוצה תוך הוספת
14 עלויות ללא צורך.
15 גם רכיב זה של ההתנגדות נדחה אפוא.
16
- 17 106. זאת ועוד, אני סבורה כי גם התניית כל תיקון כנגד תשלום בסך 60 ₪ על ידי מזמין התיקון,
18 למעט מבוטחים (טענה שעלתה בהתנגדות יקירביץ), סבירה והוגנת. מדובר בתשלום סמלי
19 אשר נועד להראות את רצינות הפניה תוך סינון פניות סרק. המשיבות מקדישות לטובת
20 ביצוע ההסדר זמן ומשאבים. לפיכך, יש לשאוף לכך שבמסגרת יישום ההסדר, טכנאי
21 המשיבות אכן יגיעו לביצוע תיקונים במקררים ובסימפוטמים המתאימים, כפי שהוגדר
22 ונקבע בהסדר. אם לא היו נקבעים בהסדר תנאים שנועדו למקד את משאבי ההסדר לטובת
23 קבוצת הנפגעים שהוגדרה ולסנן פניות סרק, עלול היה הדבר להביא למצב שמי שבאמת
24 זקוק לטכנאי ייפגע בשל עומס פניות סרק.
25
- 26 **ההתנגדויות למנגנון ההכרעה על ידי מומחה :**
- 27
- 28 107. אשר למנגנון ההכרעה על ידי מומחה שנקבע בהסדר, נושא שעלה הן בהתנגדות יקירביץ
29 והן בהתנגדות המדינה, אני סבורה כי הוא מהווה פתרון הולם המשקף את מכלול
30 האינטרסים, הן של הקבוצה והן של המשיבות.
31 יוזכר, כי מנגנון המומחה התווסף להסדר המקורי בשל הערות בית המשפט והמדינה,
32 כמעין ערכאת ערעור במקרה של מחלוקת על קביעת טכנאי המשיבות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

1 בגרסה קודמת של ההסדר, נקבע תנאי, לפיו ביקור סרק של טכנאי יגרור תשלום מצד
2 המזמין. המשיבות שהיו קשובות להערות, השכילו לבטל סנקציה זו, כך שכיום ההסדר
3 קובע שגם ביקור טכנאי לתיקון מקרר שמתברר בדיעבד ככזה שאינה עונה על
4 הקריטריונים שנקבעו לתיקון, אינו גורר אחריו תשלום.
5 לא למותר להוסיף, כי מדובר במומחה שהוא אובייקטיבי, חיצוני למשיבות ושיאושר לגביו
6 העדר ניגוד עניינים, כפי שעולה מסעיף 6.3.4 להסדר. כך גם עולה מדברי ב"כ המשיבה 1,
7 עו"ד זיילר, במסגרת הדיון, שם הוא הוסיף והבהיר כי המומחה שנבחר הוא מר ג'וש
8 אלטמן, ש"אף אחד מהצדדים לא עבד איתו קודם" (שם, עמ' 6, ש' 20-22).
9
10 108. לא מצאתי ממש בהתנגדות המדינה לדרישה כספית אפשרית מחברי הקבוצה עקב הכרעת
11 המומחה, כאמור בסעיף 6.3.5 להסדר הפשרה, מן הטעם שלטענתה מדובר ב"אפקט מצנן"
12 אשר לאורו אפשר כי יצומצמו הפניות למשיבות בשל הסיכון להשתתף תשלום כאמור.
13 כפי שהיטיבו לחדד ולהבהיר הצדדים, אין לראות בכך "אפקט מצנן", שהרי ההסדר
14 מאפשר פנייה ראשונה למשיבות לצורך אבחון התקלה וזימון טכנאי, ללא עלות.
15 גם אם יימצא על ידי המשיבות כי בסופו של דבר המקרר בגינו נעשתה הפנייה אינו עונה על
16 הקריטריונים המצדיקים תיקון, הרי הפונה לא יחויב בתשלום.
17 מכאן, שאין "אפקט מצנן" בפניה ראשונה למשיבות לצורך בחינת האפשרות לתיקון
18 במסגרת ההסדר.
19 נושא השתתף התשלום על חבר הקבוצה עולה למעשה רק "בשלב הבא", עת הפונה מחליט
20 להגיש "הודעת מחלוקת" ולהפעיל את מנגנון ההכרעה על ידי המומחה. במקרה זה, אפשר
21 כי הפונה יישא בעלות מסוימת מתוך שכר המומחה, אף זאת רק במקרה בו הודעת
22 המחלוקת נדחית – בעלות של 100 ₪ או 280 ₪, לפי העניין.
23 דרישה זו להשתתפות בתשלום שכרו של המומחה סבירה ומאוזנת בעיני. זאת, מאחר
24 שתשלום כאמור מוטל רק במקרה של דחיית הודעת המחלוקת, עת נעשתה כבר בדיקה
25 שנייה של המקרר.
26 דרישה זו אף נחוצה לטעמי, שכן היא תמנע שימוש פזיז במנגנון ההכרעה על ידי המומחה
27 ותפנה את זמנו של המומחה להכרעה במקרים שבחינתו נדרשת בהם.
28 ההסדר משית על המשיבות עלויות תפעוליות לא מעטות. לפיכך, ובהינתן כי לפנינו פשרה
29 שאמורה לקחת בחשבון קניית סיכונים של שני הצדדים, אני רואה ליתן משקל גם לשיקולי
30 הפשרה ובכלל זה לאינטרס המשיבות לצמצם בעלויות העשויות לנבוע מביצוע ההסדר
31 ושאינן בהכרח מחויבות המציאות.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

109. אשר להמלצת ב"כ המדינה לקבוע מנגנון הכרעה נוסף על מנגנון ההכרעה על ידי מומחה
הקבוע בהסדר: סבורה אני כי די במנגנון ההכרעה הקיים וכי אין תועלת ממשית בקביעת
שלב "ערעור" נוסף. נהפוך הוא. לטעמי, קביעת מנגנון הכרעה נוסף, עלולה להביא דווקא
להארכת יישומו של ההסדר, לסרבולו ולהכבדת עלויות, מבלי שיש בכך בהכרח צורך
אמיתי. בסופו של דבר, יש לזכור כי האינטרס המשותף הוא ליצור הסדר הכולל מנגנון של
אפיון תקלה וביצוע תיקון באופן יעיל ומהיר עד כמה שניתן. בנסיבות העניין, די והותר
לקבוע מנגנון פניה למשיבות, וכן מנגנון הכרעה אובייקטיבי אחיד.
כפי שצוין, כבר נעשו תמורות בהסדר בהיבט הזה, כאשר מנגנון ההכרעה על ידי מומחה
התווסף לאחר ההערות. מדובר במנגנון הכרעה שבסופו של דבר נועד לאזן ולקחת בחשבון
גם את העלויות של המשיבות תוך מניעת פניות סרק, וגם בכך יש להתחשב.
בוודאי כאשר מדובר בפשרה המושגת בטרם דיון וקבלת בקשת האישור לגופה.

110. אשר להצעת ב"כ המדינה לקבוע מנגנון אחר אך דומה, בו יושת תשלום כספי על חבר
קבוצה שהגיש הודעת מחלוקת רק כאשר המומחה יקבע שההשגה הייתה חסרת בסיס ולא
היה מקום להגישה מלכתחילה – אני סבורה כי אמנם היה אפשר לקבוע מנגנון כזה, אך
הצדדים בחרו במנגנון שונה מטעמי פשרה. משמצאתי את המנגנון הנוכחי סביר ואף למעלה
מכך, איני רואה מניעה לאשרו.

ההתנגדויות לסגירת קבוצת הפייסבוק ואי פתיחת קבוצות נוספות:

111. סוגיה זו עלתה הן בהתנגדות המדינה והן בהתנגדותו של יקירביץ.
התנאי המלא והעיקרי שבהסדר הנוגע לקבוצת הפייסבוק ולסגירתה, מוצא ביטוי בסעיף
9.5 להסדר. תנאי זה קובע בתמצית, כי ממועד חתימת הצדדים על ההסדר, יפסיקו
המבקשים ובאי כוחם להעלות טענות שליליות כנגד המשיבות ומקררי סמסונג, גם
ברשות החברתיות ובקבוצת הפייסבוק, אשר הוסכם לגביה שתיסגר לאחר שפסק הדין
המאשר את ההסדר יהפוך חלוט.
בנוסף, הוסכם כי המבקשים ובאי כוחם לא יפתחו קבוצות כדוגמת קבוצת הפייסבוק, וכן
יעשו את מירב המאמצים על מנת להביא לאי פתיחה של קבוצות פייסבוק אחרות.

112. הן המדינה והן יקירביץ התנגדו לתנאי זה ובפרט לסגירת קבוצת הפייסבוק, כמפורט לעיל.
אני סבורה כי הדיון בסוגיה זו צריך לצאת מתוך נקודת הנחה, שקבוצת הפייסבוק היא
קניינו הפרטי של מי שפתח אותה ומנהל אותה, ולפיכך הוא רשאי וזכאי להתאם להחליט
אם לסגור אותה. בענייננו, אלו הם המבקשים באמצעות בא כוחם, עו"ד פנחס אור. לטעמי,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 כל החלטה לגבי סגירת קבוצת הפייסבוק (או אי פתיחה של קבוצה כזו או אחרת וכיוצ"ב)
2 צריכה להיות נתונה לשיקול הדעת של הגורם שפתח את הקבוצה ואין היא מסורה לבית
3 המשפט, בכפוף להשלכות של הדבר על ההליך.
4 בהתאם לכך, אני סבורה כי כל התנגדות לסגירת קבוצת הפייסבוק מטעמים של חופש
5 ביטוי וכיוצ"ב של מי מחברי קבוצת הפייסבוק, אינה רלוונטית לשאלה אם לאשר אם לאו
6 את ההסדר. קבוצת הפייסבוק אינה שייכת למי מהציבור, אלא לגורם שפתח אותה –
7 המבקשים ו/או עו"ד פנחס אור, ב"כ המבקשים, ובהתאם שמורה להם הזכות להגיע
8 להסכמה עם המשיבות בדבר סגירתה, לרבות בנוגע לביצוע פעולות אקטיביות במישור זה
9 של הרשתות החברתיות.
- 10
- 11 יחד עם זאת, אני מוצאת שלקבוצת הפייסבוק יש משמעות רבה בכל הנוגע לתקשורת .113
12 ולעדכונים מול חברי הקבוצה הייצוגית. כפי הנראה, קבוצת הפייסבוק משמשת כלי
13 תקשורת מהותי ואולי אף עיקרי עם חברי הקבוצה, באמצעותו הם מתעדכנים בדבר
14 התפתחויות בקשת האישור. לפיכך, אני סבורה שבחינת השאלה אם לסגור את קבוצת
15 הפייסבוק, אם לאו, צריכה לקחת בחשבון אם סגירתה תפגע **בחובת הפרסום והיידוע** של
16 חברי הקבוצה הייצוגית בדבר ההסדר, נושא אשר בית המשפט כן מוסמך לשקול עת הוא
17 בוחן אם לאשר הסדר פשרה.
18 באספקלריה זו, ייתכן שסגירת קבוצת הפייסבוק בשלב מוקדם מדי, עלולה לפגוע ביכולת
19 ליידע את חברי הקבוצה על זכאותם מכוח ההסדר.
20
- 21 האינטרס להשאיר את קבוצת הפייסבוק פתוחה לפרק זמן ארוך ככל הניתן, מובא אפוא, .114
22 וזאת לצורך יידוע מקסימלי של הקבוצה. אך אינטרס זה מתנגש עם רצון המובן של
23 המשיבות שהקבוצה תיסגר בהקדם, ואף לאלתר אם אפשר. זאת, מאחר שקבוצת
24 הפייסבוק מהווה פלטפורמה עיקרית הכוללת מאגר של טענות שליליות כנגד המשיבות
25 ומקרריהן, כמו גם פלטפורמה להעלאת טענות שליליות חדשות.
26 במילים אחרות: כל עוד קבוצת הפייסבוק נשארת פתוחה – מסב הדבר נזקים תדמיתיים
27 ואחרים למשיבות.
28 ב"כ המשיבה 1, עו"ד זיילר, אף עמד על כך במסגרת הדיון.
29
- 30 לאחר ששקלתי את ההתנגדויות בעניין הזה, ראיתי לדחותן. .115
31 להוה ידוע כי קבוצת הפייסבוק פתוחה מזה שנים. הצדדים הבהירו והדגישו כי
32 מתפרסמים במסגרת קבוצת הפייסבוק עדכונים מעת לעת, לרבות בקשר עם היותו של
33 ההסדר תלוי ועומד. לפיכך, חזקה כי מי שמבקש להתעדכן באופן שוטף באמצעות קבוצת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 הפייסבוק, מודע לכך שהגיעה הישורת האחרונה לבחינת אישורו של ההסדר. מכאן גם
2 עולה המסקנה, כי מרגע שיאושר ההסדר ויפורסם בקבוצת הפייסבוק, אין בהכרח צורך
3 אמיתי להמשיך ולפרסם את אישור ההסדר בפרק זמן שיתפרש עד לביצועו המלא, אשר
4 צפוי להמשך תקופה ארוכה.
- 5 אני סבורה כי בנסיבות אלה, פרסום ההסדר המאושר בקבוצת הפייסבוק, למשך חודשיים
6 לכל הפחות (פרק הזמן הקבוע בדין להגשת ערעור), כפי שהסכימו הצדדים, נותן מענה
7 מספק לצורך יישום חובת היידוע של הקבוצה באפיק זה.
- 8 יש גם לזכור, כי הפרסום בקבוצת הפייסבוק נעשה מעל ומעבר לנדרש על פי דין, כפי
9 שהיטיב להדגיש ב"כ המבקשים, עו"ד מזרחי, במסגרת הדיון (שם, עמ' 8, ש' 19-23).
- 10
- 11 116. אשר להסכמה כי המבקשים ובאי כוחם לא יפתחו קבוצות ויעשו את מירב המאמצים על
12 מנת להביא לאי פתיחה של קבוצות אחרות – כל עוד הדבר מוסכם וכל עוד לא מדובר
13 בהוראה שהיא מחייבת את חברי הקבוצה שאינם המבקשים, לא מצאתי בכך פסול. יש
14 לזכור ולהזכיר גם בהקשר הזה, כי למשיבות יש אינטרס ברור לצמצם את הביקורת עליהן
15 והדבר מהווה חלק מהשיקולים שלהן להתקשר בהסדר.
- 16
- 17 117. מן האמור, אני דוחה רכיב של ההתנגדויות הנוגע לסגירת קבוצת הפייסבוק ובכלל זה
18 לתנאים בהסדר שעניינם "הפסקת הקמפיין כנגד המוצג סמסונג".
- 19
- 20 **סוגיית הפחת:**
- 21
- 22 118. מדובר בסוגיה שעלתה בהתנגדותו של יקירביץ.
- 23 במסגרת ההסדר נקבע בסעיף 5.6(ב), כי במקרה בו המקרר יוחלף במקרר חדש, תהיה
24 ההחלפה כפופה לתשלום על ידי מזמין התיקון עבור פחת של המקרר, בהתאם לתקופה
25 שחלפה מעת שהמקרר נרכש לראשונה ועד למועד ההחלפה. בתוך כך, נקבע כי לצרכי
26 פשרה, הפחת יעמוד על 7.5% לשנה (0.625% לחודש), כאשר בין היתר במסגרת אותו סעיף,
27 כי לצורך חישוב הפחת, המחיר המקורי של המקרר שבידי מזמין השירות ומועד רכישתו
28 לראשונה, ייקבעו בהתאם למחיר בפועל בו נרכש המקרר לראשונה, כמפורט שם.
- 29
- 30 119. יקירביץ מלין בהקשר הזה, הן כנגד גובה הפחת והן כנגד אופן יישום הפחתו מערך המקרר
31 שיוחלף, אותו הוא מוצא מקפח ובלתי הוגן. לעמדת יקירביץ, הפחתת הפחת צריכה להיות
32 ליניארית, כך שההפחתה תיעשה ממחיר המקרר המוחלף לפי שוויו בכל שנה קודמת.
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 הן הצדדים ואף יקירביץ (בעמדה משלימה שהגיש לאחר הדיון, ללא היתר), מסתמכים בין
2 השאר על תקנות מס הכנסה (פחת), 1941 (להלן: "תקנות הפחת"), באופן בו כל צד סבור
3 כי תקנות אלה תומכות בטיעוניו לגובה הפחת.
4
- 5 .120 החשש שמעלה יקירביץ כי הקבוצה תקופח בעצם הטלת פחת, מובן. אך כפי שהיטיבו לציין
6 הצדדים, שיעור הפחת עליו הוסכם הוא תולדה של פשרה, פרי הערכת סיכונים וסיכויים
7 של הצדדים, וכן איזונים בין כלל חלקי ההסדר (סעיף 71 לתשובת הצדדים להתנגדות
8 יקירביץ).
9 ניתן היה לקבוע בהסדר הפחתת פחת נמוכה יותר, אך כך בחרו הצדדים מטעמי פשרה.
10 להווה ידוע כי קיימות שיטות שונות להפחתת מחיר של מוצר בגין פחת, כאשר אוסיף
11 ואומר כי יש לקחת בחשבון בהקשר הזה גם את שווי השוק של המוצר, שהינו מקרר יד
12 שנייה בענייננו, מקונה סביר למוכר סביר. בהינתן שמדובר בפשרה המגובשת בהליך של
13 תובענה ייצוגית, ברי כי אין חובה לקבוע מחיר או פחת על בסיס נורמטיבי כלשהו, ובלבד
14 שמדובר בהערכה סבירה המשקפת את קניית הסיכונים של הצדדים במסגרת הפשרה.
15
- 16 .121 כאשר אני בוחנת את שיעור הפחת כשלעצמו על בסיס תקנות הפחת כפי שנטען על ידי
17 הצדדים ויקירביץ, אני סבורה כי אינו מופרך.
18 לשיטת יקירביץ, היצמדות לתקנות הפחת מביאה לפחת בשיעור של 6% לשנה (סעיף 5
19 להודעתו מיום 17.4.2024), ואילו לפי ההסדר הפחת שנקבע הוא 7.5% לשנה. מכאן,
20 שההבדלים בגישות הנשענות על תקנות הפחת, אינם דרמטיים.
21
- 22 .122 גם שיטת ההפחתה של הפחת שנקבעה בהסדר, סבירה לטעמי.
23 בהקשר הזה ראוי לציין, כי אם עמדת יקירביץ הייתה מתקבלת, הן באשר לאופן חישוב
24 הפחת, והן באשר לשיעורו (3%-4% לשנה, כנטען בהתנגדותו), הרי אז היה נוצר מצב
25 אבסורדי לפיו מקרר יגיע למחצית שוויו, רק בחלוף 17 שנים (סעיף 75 לתשובת הצדדים
26 להתנגדות יקירביץ; עמ' 5 בפרוטוקול הדיון, ש' 26-30) – והדבר אינו הולם את תנאי השוק.
27 זאת ועוד, היה מקום שטענת יקירביץ להעדר סבירות או העדר הוגנות של הפחתת הפחת,
28 הן בנוגע לגובה הפחת והן בנוגע לשיטת חישובו, תיתמך, אם לא בחוות דעת מומחה, אז
29 לכל הפחות בחייווי דעה של גורם מקצועי כלשהו, אשר ניתן ללמוד ממנה על מחירי שוק של
30 מקררים משומשים. זאת כידוע לא נעשה.
31 לפיכך, ממילא קיים קושי להסתמך על עמדתו האישית של יקירביץ בעניין זה.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 עוד אוסיף, כי יש לבחון את ההסדר על כלל רכיביו והיבטיו. הדעת נותנת כי לא כל בדיקה
2 של מקרר שזכאי לתיקון לפי ההסדר, תסתיים בהמלצה להחלפתו. מדובר באפשרות
3 קיימת במסגרת ההסדר, אך קיימות אפשרויות נוספות לתיקון. ההסדר כשלעצמו אינו
4 עוסק בכללותו בהחלפה של מקררים אלא בתיקונים באופנים שונים. במילים אחרות: גם
5 אם הייתי מוצאת ממש בטענת יקירביץ בעניין זה (ואיני קובעת כך), הרי שלא די בה
6 כשלעצמה כדי להביא לדחיית הבקשה לאישור ההסדר.
7
- 8 124. לסיכום סוגיה זו: אני מוצאת כי גם מנגנון הפחתת הפחת שנקבע על ידי הצדדים בהסדר,
9 במקרה שבו המקרר הקיים מוחלף במקרר חדש, הוא סביר, בוודאי בראי מכלול ההסדר.
10
- 11 **מינוי בודק וטענת יקירביץ לאיסוף נתונים וביצוע בדיקות נוספות:**
12
- 13 125. איני סבורה כי בשלב הנוכחי יש מקום לאיסוף נתונים וביצוע בדיקות נוספות, בין אם על
14 ידי מינוי בודק או הטלת עבודת בדיקה נוספת על ידי הבודקת שמונתה בעבר, ובין אם
15 באמצעים אחרים.
16 כידוע, בהליך זה כבר מונתה בודקת אשר סיימה את עבודתה זה מכבר, לאחר שהוטל עליה
17 לבחון אומדן חברי הקבוצה. ההסדר הנוכחי גובש ותוקן על בסיס ממצאי הבודקת, ומכאן
18 השאלה – האם יש מקום להינות לדרישת יקירביץ לפתוח ולעורר שוב בחינה של ההסדר
19 באמצעות בדיקת נתונים וקיום בדיקות נוספות על ידי בודק ובכלל?
20
- 21 126. דומה כי משמעות דרישות יקירביץ בעניין זה, היא למעשה פתיחת ההליך מחדש או פתיחת
22 הליכי המשא מחדש, באמתלה של ביצוע בדיקות נוספות ובחינת נתונים שיסופקו על ידי
23 המשיבות או באמצעות מקורות אחרים, דוגמת חברי קבוצת הפייסבוק ושלטונות המכס,
24 כפי שמציע יקירביץ.
25 יש שוב לזכור ולהזכיר, כי הפשרה גובשה בשלב דיוני מוקדם של ההליך, כאשר היא מגלמת
26 בתוכה את הסיכויים והסיכונים שנטלו הצדדים, ולאחר שההסדר שעומד על הפרק עבר
27 את שבט ביקורתה של הבודקת בנוגע לסוגיה המהותית של אומדן חברי הקבוצה או כמות
28 המקררים שלגביהם יבוצע תיקון. בנסיבות אלה, דומה כי כל בדיקה נוספת עלולה דווקא
29 לפגום במרקם שנוצר וגובש עם השנים.
30
- 31 127. זאת ועוד: ככלל מינוי בודק, עלול לגרום להתארכות ההליך ולסרבולו, תוך גרימת נזק
32 לקבוצה הייצוגית על ידי עיכוב הפיצוי, ואף להשית עלויות נוספות, בעיקר על הנתבע (ראו:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 אביעד פלינט וחגי ויניצקי בספרם **תובענות ייצוגיות**, עמ' 635 (2017) (להלן: "**פלינט**
2 **וויניצקי**") ואת ההפניות שהובאו שם בהערות שוליים מס' 197.
3 הדבר מקבל משנה תוקף בענייננו, עת מדובר בדרישה לקיים בדיקות נוספות באמצעות
4 בודק או הבודקת שמונתה דאז, בבחינת "סבב שני", זאת לאחר שחלף זמן ניכר מאז הוגש
5 ההסדר המקורי ותוך השתת עלויות נוספות הנובעות מכך. בנסיבות אלה, היעדרות
6 לדרישה כזו עתה, היא בלתי סבירה, בלתי הגיונית, ויותר מכל – תביא להתארכות
7 משמעותית של ההליך שתסב בראש ובראשונה נזק לקבוצה אשר מצפה בכליון עיניים
8 לסיום ההליך ולמתן סעד.
9 בדיקת הנדרש ביחס להסדר על ידי בודק, מוצתה אפוא, ועתה יש להכריע אם לאשר את
10 ההסדר שגובש על בסיס הנתונים הקיימים שסופקו ונבדקו, אם לאו.
11
12 128. לפיכך, אני קובעת כי בנסיבות העניין ובמיוחד מאחר שמדובר בפשרה שגובשה והתעצבה
13 במשך שנים תוך אימוץ המלצת הבודקת שמונתה, אין מקום למינוי בודק או לשוב ולבחון
14 נתונים נוספים על ידי הבודקת שמונתה.
15 בנוסף, בהינתן שמדובר בפשרה ולא בהכרעה חד צדדית, אין הצדקה להורות על ביטול כל
16 ההוראות שבהסדר שיש לגביהן סודיות תוך המצאת המידע לבודקת, כדרישת יקירביץ.
17
18 **הערות נוספות ביחס להתנגדות יקירביץ:**
19
20 129. בטרם אדרש לעניינים נוספים שעולים מהתנגדותו של יקירביץ, ראוי לציין למעשה כי עד
21 ליום זה לא הוברר עד תום האם יקירביץ נמנה על חברי קבוצה.
22 יקירביץ פנה לבית המשפט ביום 22.5.2023 והגיש "**בקשה להמצאת טיוטת הסדר**
23 **הפשרה**", בה טען כי הוא "**בעל מקרר סמסונג ורואה עצמו בין הנפגעים**".
24 מאז, יקירביץ הפך פעיל בתיק והגיש בקשות שונות שזכו להתייחסות הצדדים ולהכרעתו,
25 כאשר אף בית המשפט העליון נדרש לענייניו פעמיים במסגרת שתי בקשות רשות ערעור
26 שהגיש על החלטות ביניים (ראו: החלטות כב' השופט גרוסקופף ברע"א 6024/23 עו"ד
27 **יקירביץ נ' דגן ואח'** (29.10.2023) וברע"א 1226/24 עו"ד **יקירביץ נ' דגן ואח'** (30.4.2024)).
28
29 130. עד ליום זה לא מצאתי כי צורפה על ידי יקירביץ אסמכתא המאמתת טענתו להיותו חבר
30 הקבוצה. גם עו"ד מזרחי, אחד מב"כ המבקשים, הודיע בדיון מיום 14.4.2024 כי נעשתה
31 פנייה ליקירביץ לצורך קבלת אסמכתא על עצם חברותו בקבוצה, אך הלה לא הציג ולו
32 ראשית ראייה לכך עד היום, ובלשונו של עו"ד מזרחי: "**אפילו צילום מקרר ולא קיבלנו עד**
33 **היום**" (שם, עמ' 6, ש' 28-30).



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
2 משלא הובאה עד ליום זה אסמכתא בדבר חברותו של יקירביץ בקבוצה, הרי מעמדו
3 להתנגד להסדר כחבר קבוצה, מוטל בספק ובסימן שאלה.
4 לא למותר להוסיף, כי להתנגדות יקירביץ לא צורף תצהיר.
5 לעניין חובתו של המתנגד להסדר לתמוך טענותיו העובדתיות בתצהיר, לרבות לעצם
6 חברותו בקבוצה הייצוגית, ראו: ע"א 8414/20 ויסולי נ' גבאי, פסקה 6 לפסק דינה של כב'
7 השופטת רונן (ניתן בהסכמת כב' הנשיאה דאז חיות וכב' השופטת ברון) (1.1.2023).
8 בפסיקה אף נקבע כי ניתן להורות על דחיית התנגדות להסדר פשרה אך בשל אי צירוף
9 תצהיר או מסמך המאמת את הטענה כי המתנגד חבר בקבוצה (ראו: החלטת כב' השופט
10 נד"ב בת"צ (מחוזי מרכז) 46279-04-17 נחום נ' איי אי ג'י ישראל חברה לביטוח בע"מ,
11 פסקה 40 (11.4.2022)).
12
13 אני ערה לכך שסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות אינו מגביל את האפשרות להגשת
14 התנגדות רק לאדם הנמנה עם חברי הקבוצה המיוצגת, אלא מאפשר גם למי שפועל
15 "לטובת עניינם של חברי הקבוצה" לעשות כן (ראו בעניין זה גם את סעיף 22 לפסק דינה
16 של כב' השופטת רונן ואת סעיף 9 לפסק דינה של כב' השופטת ברון, במסגרת ע"א 2398/22
17 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (30.11.2022) (להלן: "עניין שולץ").
18 דומה כי יקירביץ אינו מגיש את התנגדותו כגורם אובייקטיבי הפועל לטובת עניינים של
19 חברי הקבוצה, שכן הוא טען שבבעלותו מקרר סמסונג, דהיינו: להיותו חבר קבוצה.
20 מכל מקום, ככל שיקירביץ הגיש התנגדותו בהיותו מי שפועל לטובת עניינם של חברי
21 הקבוצה, הרי גם לכך לא מצאתי הסבר. התנגדותו ומעורבותו האקטיבית של יקירביץ
22 צריכה להיתמך בדבר מה המלמד על זיקתו להליך, על מנת שניתן יהיה ללמוד על רציונל
23 והגיון לפשר מעורבותו בהליך.
24 יצוין בהקשר זה, כי לטעמם של המלומדים פלינט וויניצקי, שם בעמ' 633 (2017), שמיעת
25 מתנגדים שאינם נמנים עם חברי הקבוצה צריכה להיעשות במקרים נדירים בלבד.
26 כן ראו בעניין זה גם את הניתוח שנעשה בעניין זה על ידי כב' השופט חסדאי, במסגרת ת"צ
27 (ת"א) 39644-04-20 זיגון נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פסקאות 71-76 (11.4.2022).
28
29 הערה פרוצדוראלית נוספת – יקירביץ כמתנגד אקטיבי להסדר לא התייצב לשיבת יום
30 14.4.2024 בנימוק של נסיעה לחו"ל (לא הוגשה אסמכתא).
31 הדיון נקבע בהתאם לאילוצי יומנים עת שינוי המועד היה מביא להארכה נוספת של ההליך,
32 ומכאן שהיה לנגד עיני רוב מוחלט של אינטרסים לקיימו במועד שנקבע לשם כך. הטענות
33 כולן הועלו מראש ובהרחבה בכתב.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1
2 134. לאחר שכל זאת נאמר, ראיתי ליתן דעתי גם לנושאים נוספים שעולים מהתנגדות יקירביץ.
3 בחלק ניכר ממנה, הוא מבקש להציע למעשה הסדר במתכונת שונה, הכוללת שינויים
4 ותוספות של רכיבים שונים ומיטיבים יותר לקבוצה, כגון:
5 דרישה להוספת סימפטומים נוספים לתיקון בדמות מדפים ומגירות פלסטיק;
6 דרישה לפיצוי ישיר ולחילופין לקבלת זיכוי;
7 דרישה להחלפת מקרר במקרר חדש כסעד מוחלט ואופציונלי;
8 דרישה להארכת התקופה לביצוע תיקונים תוך קביעת תקופת אחריות בלתי מוגבלת בזמן;
9 ביטול סעיפים בהסדר;
10
11 דרישות אלה מבקשות הלכה למעשה לשרטט עבור הצדדים הסדר פשרה חדש – וזהו כמובן
12 אינו מקומו ותפקידו של המתנגד להסדר.
13
14 135. דומה כי דוגמה טובה לאופן בו רואה יקירביץ את המצב המשפטי והשלב הדיוני שבו אנו
15 מצויים, נעוצה במשפט הבא המפורט בסעיף 28 להתנגדותו, בו גרס יקירביץ כי: **"מדובר ב**
16 **RECALL והאחריות המלאה הינה על המשיבות ויש לחייב אותם** (כך במקור – נ.ג.)
17 **לשלוח טכנאי"**.
18 אלא שכמובן בענייננו לא מדובר במצב של "RECALL" (קריאה לתיקון או להחלפה מצד
19 היבואן או היצרן) או במצב שבו יש להטיל אחריות מלאה על המשיבות באשר לסוגיות
20 שעולות מבקשת האישור.
21 הצבת דרישות אלה על ידי יקירביץ, מלמדת כי הוא מבקש לבחון את ההסדר מתוך תפיסה
22 שגויה, לפיה התובענה התקבלה (ראו והשוו: עניין **ממן**, פסקה 21 לפסק דינה של כבי
23 השופטת ברון).
24 במצב הדיוני הנוכחי הטענות טרם התבררו לגופן, ואף טרם נפרשו ופורטו לפני בית
25 המשפט, משטרם הוגשה תשובה לבקשת האישור. כפי שהובהר היטב, עסקינן בפשרה
26 שגובשה בין הצדדים בטרם נפרשה מלוא יריעת המחלוקת, אשר נועדה לקנות סיכויים
27 וסיכונים – ובפריזמה זו יש לבחון את הבקשה שלפני.
28
29 136. מעבר לכך, יש לציין כי חלק מטענות יקירביץ הן למעשה טענות שבמומחיות. כך למשל,
30 דרישתו להוספת סימפטומים לתיקון (מדפים ומגירות פלסטיק), צריכה להיות מבוססת
31 על דבר מה, בין אם חוות דעת מומחה, או ראייה אחרת המסבירה מדוע לדרישתו אין זה
32 סביר לאשר הסדר שאינו כולל את אותם סימפטומים שמציע יקירביץ. זאת לא נעשה על
33 ידו כלל ועיקר. אף לא בתצהיר. לפיכך, קיים קושי ברור לבחון את הטענה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

137. כפי שציינתי לעיל, בשלב הנוכחי קשה לקבוע האם המבקשים היו זוכים בסעד לו הם עותרים, מקום שבו ההליך היה ממשיך להתברר. להשקפתי, אם בירור ההליך היה נמשך, המבקשים היו נוטלים סיכון לא מבוטל ביחס לסיכויי התביעה או להיקף הסעד. דומה כי יקירביץ לא התמודד בהתנגדותו עם העובדה שמדובר בפשרה, ובהתאם הוא לא טרח למשל להבהיר ולנמק אם הערכת הצדדים לפשרה שגובשה שגויה, ואף לא טען והעריך את סיכויי התביעה (ראו: **פלינט וויניצקי**, עמ' 630).

יודגש שוב, כפי שהובהר היטב בפסיקה שצוינה לעיל, הסדר הפשרה נועד מטיבו ומטבעו לשקף את קניית הסיכונים והסיכויים של כל אחד מהצדדים, כאשר לאחר הגשתו, תפקידו של בית המשפט לבחון האם ההסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין. אין זה מתפקידו של בית המשפט, גם לא של המתנגד, ליצור פשרה אלטרנטיבית לצדדים. תפקידו של המתנגד הוא להציב זרקור על פגמים וטעויות שייתכן ונפלו במסגרת המשא ומתן לפשרה, כמו גם לטעון כנגד הוגנות וסבירות ההסדר, וזאת על ידי נימוקים משפטיים ועובדתיים. בכל הכבוד, איני סבורה כי על המתנגד להציע הצעות לשיפור ההסדר "הנזרקות לחלל האוויר" ללא בסיס נורמטיבי ומקצועי. גם כאשר בכל זאת ניתנות הצעות כאלה, הן צריכות להיות מגובות בעמדה משפטית מנומקת אותה יש לתמוך במידת הצורך גם באסמכתאות מקצועיות כגון חוות דעת, וכך לנסות ולשכנע את בית המשפט מדוע סיכויי בקשת האישור גבוהים או רכיבי ההסדר בלתי הוגנים.

זאת לא נעשה כלל ועיקר על ידי יקירביץ.

138. לסיכום פרק זה, אני קובעת כי רכיבי ההתנגדות של יקירביץ, המבקשים למעשה ליצור תנאי פשרה טובים יותר עבור הקבוצה, דינם להידחות.

שכר הטרחה והגמול:

139. אשר לגמול המבוקש, אני מקבלת את המלצת הצדדים לפסיקת גמול כולל בסך של 120,000 ₪, בפריסה המפורטת בהסדר. אמנם, הגמול מצוי ברף גבוה על פניו, בהינתן כי התועלת האמיתית לקבוצה אינה ידועה עוד בשלב זה ובשל העובדה כי הוסכם שההטבה תוענק לקבוצה על דרך של ביצוע תיקונים ולא על ידי מתן פיצוי כספי ישיר (נושאים עליהם אעמוד בהמשך בשאלת שכר הטרחה).

אך בהתחשב בכך שב"כ המדינה ראה למעשה להתנגד באופן ישיר ומנומק רק לרכיב שכר הטרחה (מעבר לסוגיות הנוספות אליהן התנגד כאמור), בהינתן שלפנינו שישה מבקשים אשר נטלו לטעמי סיכון לא מבוטל בהגשת בקשת אישור בטענות שאינן פשוטות להוכחה, ומשמצאתי כי בקשת האישור נחזית לכזו המעלה טענות רציניות לבירור, כמו גם לאור



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ההישג הפוטנציאלי לקבוצה הנובע מההסדר בדמות זכאות לתיקון של 16,600 מקררים,
2 כמפורט בהסדר – לא מצאתי להתערב בגובה הגמול המומלץ.
3 לפיכך אני מאשרת אותו כמבוקש וכמוסכם.
4
- 5 140. אשר לשכר הטרחה המומלץ (כ- 2 מיליון ₪ בתוספת מע"מ), כפי שהבהרתי לצדדים בדיון,
6 אני מוצאת קושי לאשרו לפי המנגנון שהוצע במסגרת ההסדר. זאת, בשל העובדה שהוא
7 אינו מבוסס על שווי הטבה ידוע מראש לקבוצה אלא על תרחישים ספקולטיביים
8 ופוטנציאליים, כך שיייתכן מצב שבו יתברר בדיעבד כי אין הלימה נאותה בין גובה שכר
9 הטרחה לשווי ההטבה והתועלת שתצמח לקבוצה בפועל.
10 כפי שעולה מהסבר המשיבות לשווי ההטבה, שכר הטרחה המומלץ מבוסס על שתי
11 אלטרנטיבות: אלטרנטיבה אחת המעלה תרחישים עתידיים וספקולטיביים, המלמדים
12 לשיטת הצדדים על שווי ההטבה האפשרי לקבוצה. תרחישים אלה מבוססים על נתוני
13 מחיר לצרכן של תיקון הסימפטומים בהתאם לכמות המקררים שיתוקנו (מספר שבשלב
14 זה אינו ידוע), כמו גם על בסיס מחיר האחריות שתינתן לצרכן, והכל לפי מחיר ממוצע
15 שלהם, לשיטת הצדדים.
16 אלטרנטיבה שנייה, המבוססת על שוויה הממוצע של האחריות הניתנת במסגרת ההסדר.
17 גם בהיבט הזה, קשה עד בלתי ניתן לומר מראש מה השווי האמיתי של ההטבה לקבוצה.
18 שהרי אחריות יכולה להינתן רק לתיקון, ואילו תיקונים אין עדיין בנמצא.
19
- 20 141. הסבר המשיבות לשווי ההטבה הוגש לעיוני בלבד בצירוף תצהיר סודי מטעם
21 המשיבות, באמצעות מעטפה סגורה וחסויה. לפיכך, לא אנקוב בסכומים שהועלו שם.
22 יעם זאת, אציין כי לפי המספרים שהוצגו על ידי המשיבות, מדובר על פני הדברים על שווי
23 הטבה פוטנציאלי גבוה, אשר מצדיק לכאורה את שכר הטרחה המומלץ.
24 בין היתר עולה מתוך אותו הסבר, כי המבקשים עצמם מעריכים שיבוצעו תיקונים בכ-
25 5,000 מקררים במקסימום. למען הסר ספק, יובהר כי אין זה נתון שסופק על ידי מי מן
26 המשיבות במסגרת אותו הסבר לשווי ההטבה. הובהר באותו מסמך כי מדובר בהערכה של
27 המבקשים בלבד, ללא הסבר בצידה (סעיף 4 להסבר המשיבות לשווי ההטבה), שלא נטען
28 לגביה כי היא מבוססת על נתון כלשהו של המשיבות. לפיכך, אני מוצאת כי לא מדובר
29 במידע חסוי של המשיבות ואין כל מניעה לחשוף אותו בפומבי.
30
- 31 142. אלא שאותם תרחישים כדרכם, אינם מאופיינים בוודאות, בוודאי כשאינם מגובים בראיה
32 קונקרטי. בשלב הנוכחי, לא ניתן עדיין לדעת מהי התועלת האמיתית שיניב ההסדר
33 לקבוצה בפועל. אומדן שווי ההטבה לקבוצה מצוי בסימן שאלה. את פרי התועלת לקבוצה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ניתן יהיה לדעת רק לאחר שחברי הקבוצה יפנו למשיבות לצורך תיקון המקררים נושא
2 ההסדר, ולאחר שתיוודע כמות המקררים וכמות הסימפטומים שיאושר לגביהם תיקון,
3 וזאת בהתאם למחירים לצרכן הנהוגים אצל המשיבות.
- 4 יובהר ויודגש – אני מוצאת כי ב"כ הצדדים עשו מאמצים כבירים להביא לפני בית המשפט
5 הסדר ראוי שעל פני הדברים מביא עבור הקבוצה פתרון סביר ואף ראוי עבור תלונותיהם,
6 בשים לב לשלב הדיוני הנוכחי. ב"כ הצדדים – והחשוב בהקשר זה – ב"כ המבקשים –
7 הקדישו זמנם ומרצם במשך שנים במספר ערוצים: הן בניסוח בקשת האישור על נספחיה,
8 במשא ומתן ארוך, הן בתיקון הסדר הפשרה על שלל גרסאותיו בהתאם להערות שניתנו,
9 הן בניסוח כתבי בית דין הנובעים מהליך זה, הן בהופעות בשלושה דיונים (אחד מהם,
10 בישורת האחרונה, מול מותב זה), הן בניהול קבוצת הפייסבוק ומענה לפניית חברי
11 הקבוצה, כפי שהיטיב להדגיש ב"כ המבקשים עו"ד פנחס אור במסגרת הדיון (שם, עמ' 10,
12 ש' 10-14) ועוד.
- 13 עבודה מרובה ומאומצת זו, מצדיקה לטעמי שכר טרחה שמשקף אותה כדבעי, אך שכר
14 טרחה בגובה המבוקש צריך להיות תואם וכפוף גם לתוצאות מעשיות בשטח עבור הקבוצה.
15
- 16 אם אתמצת את ההטבה שמעניק ההסדר, אומר כי היא מעניקה לחברי הקבוצה זכות .143
17 לתיקון מקררים לפי הסימפטומים שהוגדרו, בתוספת אחריות לתיקון, כאשר במקרים
18 המתאימים תינתן אפשרות להחלפת המקרר התקול, בניכוי בלאי.
19 אך בשלב הנוכחי לא ניתן לדעת כמה מחברי הקבוצה יממשו את הזכות? כמה מקררים
20 יתוקנו? כמה סימפטומים יתוקנו? כמה מקררים ובאיזה ותק יזכו באחריות?
21 אלה שאלות שהתשובה להן תינתן רק לאחר ביצוע ההסדר.
22
- 23 ההסדר שלפני דומה עד מאד למה שמכונה בפסיקה "הסדר שוברים" או "הסדר קופונים". .144
24 הפיצוי שמוענק במסגרתו לחברי הקבוצה, איננו פיצוי כספי ישיר – אלא פיצוי בדמות
25 הטבה או הנחה חלקית לרכישת שירות או מוצר אותו מספק הנתבע.
26 בענייננו, ההסדר מעניק כאמור הטבה בדמות זכאות לשירותי תיקון של מקרר בתוספת
27 אחריות לתיקון. בידי חבר הקבוצה הזכות אם לפנות ולממש את הזכות, אם לאו.
28 כב' השופט כבוב נדרש לסוגיה זו של "הסדרי שוברים" במסגרת עניין שולץ.
29 כפי שהובהר על ידו, עיקר הביקורת על "הסדרי שוברים", נובע מן העובדה שבמקרים לא
30 מעטים ממומש רק חלק קטן מסכום ההטבה הפוטנציאלי, כך שהלכה למעשה – הפיצוי
31 האפשרי שניתן בפועל ובדיעבד לקבוצה, מתברר כנמוך משמעותית מזה שהוערך ואושר על
32 ידי בית המשפט מלכתחילה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 כב' השופט כבוב הוסיף וחיידד, כי קבלת ההטבה או השירות במסגרת "הסדרי שוברים",
2 מחייבת על פי רוב המשך התקשרות עם הנתבע או ביצוע פעולה אקטיבית מצד חברי
3 הקבוצה, לצורך קבלתה. כמו כן, עמד כב' השופט כבוב על הקושי המובנה הגלום בהסדר
4 שוברים בקביעה מראש של אומדן ההטבה, וכפועל יוצא מכך את הבעייתיות לקבוע את
5 שכר הטרחה על סמך אומדן לא ידוע בהינתן הסדר כזה. בד בבד, ציין בית המשפט שם, כי
6 חרף הביקורת הסדרים כאלה הפכו נפוצים יותר ויותר בשנים האחרונות.
7 בתוך כך, ציין כב' השופט כבוב כי ראוי ככלל "להצמיד" את תשלום הגמול ושכר הטרחה
8 לסכום השוברים אשר ימומשו בפועל, אז ניתן יהיה לדעת מה שווי ההטבה.
9 דבר שגם יצמצם את "בעיית הנציג".
10 ראו : דברי כב' השופט כבוב בעניין **שולץ**, פסקאות 21-5 בפסק דינו ;
11
12 בתוך כך, הגישה הרווחת לפסיקת שכר טרחה, מבוססת על "**שיטת האחוזים**" שנקבעה .145
13 במסגרת **הלכת רייכרט**, לפיה יש לגזור את שכר טרחתו של בא הכוח המייצג כאחוז מתוך
14 הסעד שניתן **בפועל** לחברי הקבוצה, לפי שיעורים מדורגים יורדים, כמפורט שם.
15 בעניין **סופרגז** שניתן לאחרונה, שרטט וחיידד כב' השופט גרוסקופף קווים מנחים נוספים
16 ליישומה **הלכת רייכרט** (שם, פסקה 50). בין היתר קבע כב' השופט גרוסקופף, כי כאשר
17 מיישמים את שיטת האחוזים ביחס לסעד הניתן לכימות כספי, למשל ב"הסדרי שוברים",
18 הרי שאז יש להקפיד שזאת יעשה על פי תחשיב כלכלי המביא בחשבון הן את אחוז המימוש
19 בפועל של הסעד, הן את העלות הכלכלית של מתן הסעד מבחינת הנתבע (להבדיל ממחירו
20 לציבור), והן את התועלת הכלכלית המופקת מהסעד על ידי מקבל ההטבה, כאשר ידוע כי
21 כאשר שמדובר בסעד הניתן לכימות כספי, עשוי להיווצר פער בין עלות מתן הסעד לעוסק
22 לבין התועלת המופקת ממנו על ידי המקבל (ראו ההערה השנייה בפסקה 50).
23
24 אלא שבעניינינו לא מצאתי כי הונח לפני תחשיב העונה על דרישות אלה. .146
25 קיימת בעייתיות רבה ביישום התחשיבים שהובאו בהסברי המשיבות לשווי ההטבה, בשל
26 העדר יכולת לדעת מראש כמה מקררים יתוקנו בפועל.
27 כאמור, הצעתי לצדדים במסגרת הדיון מספר הצעות אפשריות למנגנון אחר שלפיו ייקבע
28 שכר הטרחה, אך כולן נדחו על ידם.
29 בתוך כך, הצדדים העלו על נס בדיון את האלטרנטיבה שהוצעה על ידם במסגרת הסבר
30 המשיבות לשווי ההטבה, שעניינה היצמדות למחיר ממוצע של שווי האחריות הניתנת
31 למקררים הזכאים לתיקון, וזאת תוך הסתמכות על פסיקה בדמות פסקי דין המאשרים
32 הסדרי פשרה שניתנו על ידי כב' השופט אמיר : ת"צ (מחוזי מרכז) 25410-05-20 **חוטבא**



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח' ואח'

26 למאי 2024

- 1 ואח' נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח' (4.8.2022) ובת"צ 45921-04-21 מסאלחה ואח' נ'
2 צ'מפיון מוטורס בע"מ ואח' (4.7.2023).
3 אין הנדון דומה לראיה.
4 ההטבה העיקרית שניתנה באותם ההסדרים שאושרו על ידי כבי' השופט אמיר, היא
5 הארכת תקופת האחריות ותיקון תקלות במידת הצורך במסגרת האחריות.
6 ואילו בענייננו – ההטבה העיקרית היא זכות לתיקון של סימפטומים מסוימים במקררים
7 הזכאים לתיקון, כאשר מתן האחריות היא טפלה ונובעת מעצם התיקון.
8 לפיכך, באותם מקרים היה ניתן למצוא הגיון מסוים בביסוס שכר הטרחה על הטבת
9 האחריות שהיוותה את ליבת ההסכמות והתועלת לקבוצה, זאת בניגוד לענייננו.
10 לא למותר לציין, כי ערכי שכר הטרחה שאושרו באותם פסקי דין, נמוכים פי כמה וכמה
11 משכר הטרחה המבוקש בענייננו.
12 מן האמור, קשה עד בלתי ניתן להקיש מאותם הסדרים שאושרו, לענייננו.
13
14 147. כאמור, בסופו של דבר, הצדדים ראו להגיע במסגרת הדיון להסכמה עקרונית על מנגנון
15 שונה, המשקף פתרון ביניים. פתרון זה לוקח בחשבון את העבודה הרבה והמאומצת
16 שהושקעה עד כה ואת התועלת הפוטנציאלית לקבוצה, ומעניק בהתאם בשלב הראשון
17 לב"כ המבקשים תשלום שכר טרחה ראשוני, מעין שכר בסיס, של 900,000 ₪ בתוספת
18 מע"מ. בהמשך, בשני השלבים הבאים, הוסכם על תשלום יתרת שכר הטרחה בשתי אבני
19 דרך אשר תלויות בכמות התיקונים שיאושרו, כך שבשלב שבו יאושר תיקון (או החלפה) ל-
20 1,500 מקררים, ישולם סכום מסוים (כמפורט להלן), ואילו בשלב שבו יאושר תיקון (או
21 החלפה) ל- 3,000 מקררים, תשולם היתרה (כמפורט להלן), וזאת עד לגובה שכר הטרחה
22 שהומלץ על ידי הצדדים במקור, דהיינו עד לסך של 2,034,188 ₪ (להלן: "**מנגנון שכר**
23 **הטרחה המוסכם החדש**").
24 יוער למען הסדר הטוב, כי ב"כ המדינה הודיע בתום הדיון שלאור מנגנון שכר הטרחה
25 המוסכם החדש, הוא מותיר את הסוגיה לשיקול דעתו של בית המשפט.
26
27 148. בהתאם לכך, הצדדים הגישו לעיוני לאחר הדיון הסדר מתוקן בכתב אשר כולל את מנגנון
28 שכר הטרחה המוסכם החדש ביתר פירוט. אביא להלן את עיקריו:
29
30 א. 900,000 ₪ משכר הטרחה בתוספת מע"מ, ישולמו בתוך 45 ימי עסקים מהיום שבו
31 הפוך פסק הדין המאשר את הסדר הפשרה לחלוט.
32



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 ב. 25% נוספים מתוך שכר הטרחה, דהיינו 508,547 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו לאחר
2 ובכפוף לכך שיאושרו ע"י המשיבות 1-2 (ו/או המומחה) 1,500 מקררים של פונים
3 למוקד שירות הלקוחות ככאלו אשר זכאים לתיקון ו/או החלפה, בהתאם לתנאי
4 ההסדר (להלן: **"שלב התשלום השני"**).
- 5 ג. יתרת שכר הטרחה, בסך של 625,641 ₪ בתוספת מע"מ, ישולמו לאחר ובכפוף לכך
6 שיאושרו על ידי המשיבות 1-2 (ו/או המומחה) 1,500 מקררים נוספים (קרי, 3,000
7 מקררים במצטבר בסה"כ) של פונים למוקד שירות הלקוחות ככאלו אשר זכאים
8 לתיקון ו/או החלפה, בהתאם לתנאי ההסדר (להלן: **"שלב התשלום השלישי"**).
- 9 ד. ככל שכמות הפונים שתאושר כאמור תהיה נמוכה יותר מהמצוין לעיל, הן ביחס
10 לשלב התשלום השני והן ביחס לשלב התשלום השלישי, ב"כ המבקשים יהיו
11 זכאים לחלק היחסי של שכר הטרחה באותו שלב. לשם הדוגמה: אם במקום 1,500
12 מקררים (כאמור בשלב התשלום השני) יאושרו לבסוף 1,200 מקררים, אזי ב"כ
13 המבקשים יהיו זכאים ל- 80% משכר הטרחה שנקבע בשלב התשלום השני, קרי
14 סך של 406,838 ₪ בתוספת מע"מ.
- 15 ה. שכר הטרחה לפי כל אחד משלבי התשלום השני והשלישי ישולם כשהמשיבות
16 תגשנה הודעה לבית המשפט המדווחת על אישור של 1,500 מקררים (או חלק יחסי
17 כאמור). הודעות אלה על תוכנן יהיו סודיות וחסויות ויוגשו לעיני בית המשפט
18 בלבד, עם העתק לב"כ המבקשים וכן לב"כ היועמ"ש לממשלה, אשר לא יגלו אותם
19 לאיש.
20
- 21 149. לאחר שעיינתי במנגנון שכר הטרחה המוסכם החדש, אני סבורה כי הפתרון שמצאו
22 הצדדים נותן מענה חלקי בלבד לקשיים שהועלו על ידי. כך למשל, אם יתברר בדיעבד כי
23 תוקן בפועל מספר נמוך מאד של מקררים, הרי שאז ייווצר מצב שבו ב"כ המבקשים נהנים
24 משכר טרחה בסיסי גבוה בסך 900,000 ₪ (בתוספת מע"מ), בתוספת התשלום היחסי
25 המשולם בגין אותו אחוז מקררים שתוקנו. במצב דברים זה, התועלת לקבוצה בפועל לא
26 תהיה גבוהה יחסית, מחד גיסא, ואילו שכר הטרחה יהיה גבוה באופן שאינו משקף את
27 התועלת לקבוצה בפועל, מאידך גיסא. זהו כמובן מצב בלתי רצוי.
- 28 בנוסף, אני סבורה כי קביעת כמות של 3,000 מקררים שיאושר לגביהם תיקון כרף
29 מקסימום לפסיקת שכר הטרחה בסך של 2,034,188 ₪ (בתוספת מע"מ), כפי שהמליצו
30 הצדדים, אינו עומד בהלימה לאלטרנטיבה שהובאה לפני במסגרת הסבר המשיבות (החסוי)
31 לשווי ההטבה, בדבר גזירת שכר הטרחה מתוך המחיר הממוצע (בתוספת שווי האחריות)
32 של התיקונים שיבוצעו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 כך, אם לצורך העניין נלך לפי אותה שיטת החישוב של אותה אלטרנטיבה שהובאה בהסבר
2 המשיבות (החסוי) לשווי ההטבה, אזי אם אכן יאושר תיקון של 3,000 מקררים, הרי
3 שחישוב כזה אמור לשקף שכר טרחה נמוך יותר מסך של 2,034,188 ₪, אף אם נלך לפי
4 מתווה האחוזים המקסימלי והמיטיב שנקבע בהלכת רייכרט.
- 5 יושם אל לב בהקשר הזה, כפי שכבר ציינתי לעיל, כי המבקשים בעצמם העריכו במסגרת
6 הסבר המשיבות לשווי ההטבה כי לשיטתם אפשר שיבוצע תיקון בכ- 5,000 מקררים
7 במקסימום – הערכה שכאמור היא פרי דעתם בלבד. מכאן, שהדעת נותנת כי היה על
8 הצדדים לקבוע את רף המקררים שלגביהם יאושר תיקון כתנאי לקבלת מלוא שכר הטרחה
9 המומלץ, על 5,000.
- 10
- 11 150. אודה ואומר, כי מנגנון שכר הטרחה המוסכם החדש אינו מפיס את דעתי באופן מלא. עודני
12 סבורה כי טוב היה אם הצדדים היו מאמצים מנגנון שכר הטרחה שמשקף את שווי ההטבה
13 בזמן אמת, לאחר שעלות ששווי עלות התיקונים מתבררת בשטח.
- 14 למצער, ובשים לב לדברים שנאמרו על ידי בפסקה הקודמת, היה מקום לטעמי לקבוע
15 במסגרת מנגנון שכר הטרחה המוסכם החדש, כמות מקררים גבוהה יותר שיאושר לגביהם
16 תיקון, מזו שמציעים הצדדים (1,500 ו- 3,000 כאמור), כתנאי לתשלום שכר הטרחה בשלבי
17 התשלום השני והשלישי.
- 18
- 19 151. לפיכך, לאחר שאני שבה ושוקלת את הנושא, מתוך כיבוד הסכמת הצדדים ומשנראה כי
20 אכן נעשתה עבודה מאומצת מאד בתיק, החלטתי בכל זאת לאמץ את מנגנון שכר הטרחה
21 המוסכם החדש שהוצע על ידי הצדדים כאמור, כמו גם את גובה הסכומים שנקבעו על
22 ידם בכל אחד משלבי התשלום, אך בד בבד אני רואה, לנוכח הערותי הנ"ל, להגדיל את
23 כמות המקררים שיאושר לגביהם תיקון במסגרת שלב התשלום השני ושלב התשלום
24 השלישי, כתנאי לתשלום סכומי שכר הטרחה שנקבעו במסגרת שלבי תשלום אלה, וזאת
25 כדלקמן:
- 26
- 27 במסגרת שלב התשלום השני, ישולם סך של 508,547 ₪ בתוספת מע"מ, לאחר ובכפוף
28 לכך שיאושרו ע"י המשיבות 1-2 (ו/או המומחה) 2,250 מקררים (חלף 1,500 מקררים,
29 כפי שנקבע על ידי הצדדים במקור) של פונים למוקד שירות הלקוחות ככאלו אשר זכאים
30 לתיקון ו/או החלפה, בהתאם לתנאי ההסדר;
- 31
- 32 במסגרת שלב התשלום השלישי, תשולם יתרת שכר הטרחה, בסך של 625,641 ₪
33 בתוספת מע"מ, לאחר ובכפוף לכך שיאושרו על ידי המשיבות 1-2 (ו/או המומחה) 2,250



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 מקררים נוספים (קרי, 4,500 מקררים במצטבר בסה"כ (חלף 3,000 מקררים במצטבר, 2 כפי שנקבע על ידי הצדדים במקור) של פונים למוקד שירות הלקוחות ככאלו אשר זכאים 3 לתיקון ו/או החלפה, בהתאם לתנאי ההסדר; 4
- 5 למען הסר ספק, יתר תנאי מנגנון שכר הטרחה החדש המוסכם יחולו בשינויים 6 המחויבים. 7
- 8 152. אני מדגישה, כי המספר של 4,500 מקררים, אותו קבעתי כרף מקסימלי של מקררים 9 שיאושר לגביהם תיקון, כתנאי לפסיקת מלוא שכר הטרחה המבוקש, לא נולד בחלל ריק 10 אלא מבוסס על התחשיבים שהוצגו לפני במסגרת הסבר המשיבות לשווי ההטבה. 11
- 12 **סיכום:** 13
- 14 153. מן המקובץ לעיל: 15 אני דוחה הן את התנגדות המדינה והן את התנגדות יקירביץ ומאשרת את הסדר הפשרה 16 במתכונתו האחרונה שהונחה לפני, בכפוף לשינוי מנגנון תשלום שכר הטרחה כפי שנקבע 17 על ידי, כמפורט בסעיף 151 לעיל, ונותנת לו תוקף של פסק דין. 18 אני מאשרת את הגמול המומלץ. 19 חלקה השני של האגרה ישולם כדין על ידי המשיבות 1-3. 20
- 21 154. למען הסר ספק, מובהר בזה כי הסדר הפשרה לא יהווה מעשה בית דין ביחס לחבר קבוצה 22 שמסר הודעת פרישה מהקבוצה ובית המשפט אישר את יציאתו מהקבוצה, כאמור בסעיף 23 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות. 24
- 25 155. כן ראיתי ליתן הוראות בדבר פיקוח ודיווח על ביצוע ההסדר, בנוסף למנגנוני הדיווח 26 והפיקוח הקיימים, בהתאם לסמכותי לפי סעיף 19(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות, כדלקמן: 27
- 28 א. הצדדים יגישו דיווח אודות כמות המקררים הזכאים לתיקון שאושר לגביהם 29 תיקון מכוח ההסדר, בתוך 20 ימים מתום תקופת הפנייה כהגדרתה בהסדר. דיווח 30 זה יוגש עם אסמכתא מתאימה ובליווי תצהיר מטעם גורם מוסמך במשיבות 1-3. 31
- 32 ב. כדי לקבל תמונה מלאה של כלל המקררים שאושר לגביהם תיקון, יגישו הצדדים 33 דיווח נוסף, בתוך 90 ימים מתום תקופת הפנייה, אודות מספר הודעות המחלוקת



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

- 1 שהתקבלו על ידי המומחה ושאושר לגביהן תיקון מקרר, ככל שקיימות כאלה. גם
2 דיווח זה יוגש בליווי אסמכתא מתאימה ובליווי תצהיר מטעם גורם מוסמך
3 במשיבות 1-3.
4
5 ג. דיווח נוסף יוגש על ידי הצדדים בתוך 20 ימים מביצוע כלל התיקונים שאושרו
6 במסגרת ההסדר. גם דיווח זה יוגש בליווי אסמכתא מתאימה ובליווי תצהיר
7 מטעם גורם מוסמך במשיבות 1-3.
8
9 ד. ככל שהמשיבות סבורות שבאיזה מהדיווחים שיוגשו קיים מידע סודי, הן רשאיות
10 להגישם בנפרד ובאופן חסוי באמצעות מעטפה סגורה, לעיני בית המשפט בלבד,
11 תוך הגשת הודעה מתאימה על דבר הגשת הדיווח לתיק נט המשפט.
12
13 156. הודעה בדבר אישור הסדר הפשרה תפורסם כדן, בשני עיתונים יומיים בעלי תפוצה רחבה,
14 בשפה העברית, וכן באפיקים הנוספים, כאמור בסעיף 9 להסדר על תתי סעיפיו. בהודעה
15 יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)1 ו-2 לחוק תובענות ייצוגיות, וכן תעשה הפניה
16 לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין ובהסדר הפשרה, כאמור בסעיף
17 25(ד) לחוק תובענות ייצוגיות. גודל האותיות בפרסום ההודעה השניה לא יפחת מ-2
18 מילמטרים. המשיבה תישא בעלויות הפרסום.
19 נוסח ההודעה יוגש לאישור בית המשפט בתוך 15 יום מהיום.
20
21 157. הצדדים ימציאו העתק מפסק דין זה בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה לציבור למנהל
22 בתי המשפט, לשם רישומם בפנקס תובענות ייצוגיות, בהתאם להוראות סעיפים 19(ה) ו-
23 25(ז) לחוק תובענות ייצוגיות. כמו כן, הצדדים ישלחו העתק מההודעה לציבור ליועץ
24 המשפטי לממשלה, בהתאם להוראת תקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התשי"ע – 2010.
25
26 **הוצאות:**
27
28 158. חיוב מתנגד בהוצאות צריך להיעשות מקום בו מתברר שעסקין בהתנגדות סרק, שלא היה
29 מקום להגישה (פלינט וויניצקי, עמ' 633).
30 אשר למדינה, אני מוצאת כי התנגדותה העלתה סוגיות לגיטימיות שהועילו לדיון בשאלה
31 אם לאשר את ההסדר, הגם שאלה נדחו. יש גם לזכור שהמדינה התנגדה לשכר הטרחה כפי
32 שהתבקש תחילה, ואכן לא ראיתי לאשר את שכר הטרחה במתכונת זו. לפיכך, איני רואה
33 לחייב את המדינה בהוצאות הנובעות מדחיית התנגדותה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 41481-04-19 דגן ואח' נ' SAMSUNG ELECTRONICS CO LTD ואח'

26 למאי 2024

1
2 159. לגבי יקירביץ, שגם התנגדותו נדחתה, אני מוצאת כי הצדדים נדרשו אליה באופן מעמיק
3 והשקיעו מאמץ בתשובתם להתנגדות זו. יחד עם זאת, אני סבורה כי יש להיזהר בהשתת
4 הוצאות על מתנגדים אשר מבקשים לממש את זכותם הלגיטימית להתנגד. יש לזכור, כי
5 מרגע שההליך הייצוגי עובר לפסים של הסדר פשרה, אין למעשה צד אקטיבי בהליך שיש
6 לו אינטרס נוגד, מלבד המתנגד והמדינה, כך שבשלב הדיון בשאלה אם לאשר את ההסדר,
7 מטשטשת עד מתאינת האדוורסריות של הליך. לכן, השתת הוצאות על מתנגד, הגם
8 שהתנגדותו נדחתה, צריכה להיות רק כאשר עולה שההתנגדות לא הייתה לגיטימית או
9 הוגשה מתוך אינטרס זר או הביאה להתארכות ההליך שלא לצורך וכיוצ"ב.
10 על פניו, התנגדותו של יקירביץ הוצגה ככזו המבקשת לדאוג לקבוצה, שעה שיקירביץ טוען
11 שהוא נפגע בהיותו מחזיק במקרר סמסונג. דהיינו מדובר במי שרואה עצמו חבר בקבוצה.
12 אלא שכאמור לעיל, לא הוצגה עד ליום זה אסמכתא להיותו של יקירביץ חבר בקבוצה או
13 לזיקתו להליך.

14
15 160. לפיכך, אני מורה ליקירביץ לפנות לב"כ המבקשים ולהציג להם בתוך 30 ימים אסמכתא
16 מתאימה בדבר חברותו בקבוצה או על דבר זיקתו להליך.
17 ב"כ המבקשים יודיעו בהתאם, בתוך 15 ימים לאחר מכן, האם יקירביץ נמנה על הקבוצה.
18 ככל שאכן כך, לא אחייב את יקירביץ בהוצאות כלשהן בגין דחיית התנגדותו.
19 ככל שיתברר כי יקירביץ אינו נמנה על הקבוצה או כי אין לו כל זיקה להליך, אשקול השתת
20 הוצאות עליו לטובת הצדדים.

21
22 נקבע לתזכורת פנימית לצורך מעקב לראשית חודש דצמבר 2024.

23
24 המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים.

25
26
27 ניתן היום, י"ח אייר תשפ"ד, 26 מאי 2024, בהעדר הצדדים.
28

29 
נועה גרוסמן, שופטת

30



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט לערעורים אזרחיים

ע"א 5671/24

לפני: כבוד השופט יוסף אלרון
כבוד השופט עופר גרוסקופף
כבוד השופט יחיאל כשר

המערער: עו"ד אלעזר יקירביץ

נגד

המשיבים: 1. עמית דגן
2. סיגלית לוי
3. ששון קרצי
4. ראובן שמש
5. נחמה הררי
6. סמסונג אלקטרוניקה בע"מ
7. א.ל.מ סחר 2000 בע"מ
8. סמי ליין
9. היועצת המשפטית לממשלה

ערעור על פסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו
בתי"צ 41481-04-19 מיום 26.5.2024 שניתן על ידי כב'
השופטת נועה גרוסקופף

תאריך ישיבה: כ"א באלול התשפ"ד (24 ספטמבר 2024)

בשם המערערים: בעצמו; עו"ד נועה יקירביץ

בשם המשיבים 5-1: עו"ד פנחס מיכאל אור; עו"ד אלעד אופיר; עו"ד
ישראל בלום

בשם המשיבה 6: עו"ד אפרי ברקוביץ; עו"ד דניאל באלנס

בשם המשיבות 7-8: עו"ד שירי וגנר

בשם המשיבה 9: עו"ד קרן וול

פסק דיןהשופט עופר גרוסקופף:

1. בהמשך לדיון קדם-הערעור שנערך ביום 24.9.2024 ולהצעת בית המשפט שהועלתה במסגרתו, ולנוכח הודעת המשיבה 6 מיום 30.9.2024, ניתן בזאת תוקף של פסק דין להסכמות הצדדים, לפיהן הסדר הפשרה כפי שאושר על ידי בית המשפט קמא יעמוד בתוקפו בכפוף לתיקונים הבאים:
- א. המשיבה 6 לא תימנע מטיפול בפניית חבר קבוצה מכוח הסדר הפשרה בשל אי ציון שנת הייצור של המקרר.
- ב. בסעיף 5.6 ס"ק (ב) להסדר הפשרה ייקבע שיעור פחת מקסימאלי, אשר יעמוד על 60%.
- ג. התשלום בו יישא חבר קבוצה במקרה שיגיש הודעת מחלוקת לפי סעיף 6.3 להסדר הפשרה, ויתקיימו התנאים לחיובו הקבועים בסעיף 6.3.5 להסדר הפשרה, יעמוד על 100 ש"ח, וזאת אף אם בוצע ביקור על ידי המומחה.
- ד. המועד לסגירת הקבוצה ודף הפייסבוק לפי סעיף 9.5 להסדר הפשרה יוארך לחודשיים לאחר מתן פסק דין זה (דהיינו עד ליום 1.12.2024).
- ה. ביצוע הסדר הפשרה יחל ביום א', 27.10.2024.
2. למען הסר ספק מובהר כי המשך הטיפול בביצוע הסדר הפשרה יבוצע בבית המשפט המחוזי במסגרת ת"צ 41481-04-19 (כב' השופטת נועה גרוסמן).
3. המערער והמשיבה 6 יגישו לבית משפט זה עד ליום ה', 10.10.2024, עיקרי טיעון בכתב באשר לפסיקת גמול לטובת המערער, וכן בעניין הוצאות הערעור. אורך עיקרי הטיעון לא יעלה על 4 עמודים. מובהר בזאת כי ביצוע הסדר הפשרה לא יהיה תלוי במתן החלטה בעניינים אלה.

ניתן היום, כ"ז אלול תשפ"ד (30 ספטמבר 2024).



יחיאל כשר
שופט



עופר גרוסקופף
שופט



יוסף אלרון
שופט